

lent, og med hvilken lovhjemmel har ministeren taget så drastisk et initiativ?»

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1244.

### Svar (16/9 98)

**Fødevareministeren** (Henrik Dam Kristensen): Åbenhed om veterinære kontrolresultater bliver i stigende omfang en væsentligt konkurrenceparameter for fødevarereksporterende virksomheder. Den danske åbenhed generelt og som her i forbindelse med fund af DT 104 medvirker til at underbygge tilliden til danske produkters veterinære status. Det forventes, at en eventuel betydning for dansk svinekødseksport vil være mindre og i givet fald kan vise sig at være positiv.

Statskonsulenttjenesten følger løbende udviklingen på de forskellige eksportmarkeder. Det vil være naturligt, at eventuelle effekter af den danske åbenhed om veterinære kontrolresultater fremover indgår i Statskonsulenttjenestens rapporter. Der ses ikke noget formål med særskilt at indhente oplysninger om den umiddelbare effekt af den konkrete underretning om fund af DT 104. En øget tillid til danske produkter vil have en mere langsigtet karakter.

I det konkrete tilfælde er meddelelsen blevet overdraget personligt af de lokale statskonsulenter i tredjelande, og de hidtidige tilbagemeldinger indeholder en anerkendelse af den danske åbenhed på området. Myndigheder i EU-lande samt i tredjelande, hvor Fødevareministeriet ikke har statskonsulenter er blevet orienteret direkte af Veterinær- og Fødevaredirektoratet.

Vedrørende lovhjemlen til at udlevere kundelister til de berørte myndigheder henvises der til kødlovens (lov nr. 343 af 14. maj 1992) § 22, stk. 1, hvorefter de af loven omfattede virksomheder efter anmodning fra de tilsynsførende myndigheder skal give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for tilsynet.

### Ad spm. nr. S 704

Fra trafikministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Brian Mikkelsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2869, lød således:

Til trafikministeren (25/6 98) af:

**Brian Mikkelsen** (KF):

»Hvilke tiltag påtænker ministeren for at undgå, at Fonden Bycyklen i København bliver påført store ekstraomkostninger som følge af Trafikministeriets bekendtgørelse nr. 338 af 13. maj 1997, ifølge hvilken nye cykler skal udstyres med to af hinanden uafhængige bremsere?»

### Supplerende svar (4/9 98)

**Trafikministeren** (Sonja Mikkelsen):

Jeg kan oplyse, at Fonden Bycyklen allerede har rettet henvendelse til mig og har bedt mig om bl.a. at dispensere fra kravet i bekendtgørelse nr. 338 af 13. maj 1997 om cyklers indretning og udstyr om, at cykler skal udstyres med to af hinanden uafhængige bremsere. Jeg har i den anledning anmodet Færdselsstyrelsen om en udtalelse.

Færdselsstyrelsen har overfor mig udtalt, at man ud fra et færdselssikkerhedsmæssigt synspunkt ikke bør imødekomme anmodningen om dispensation. Endvidere finder styrelsen, at en imødekomme af ønsket vil udsende et uheldigt signal til de øvrige cyklister.

Færdselsstyrelsen har dog samtidig tilkendegivet, at en mulighed kunne være at meddele dispensation fra kravet om to af hinanden uafhængige bremsere indtil 1. januar 1999 med henblik på, at Fonden kan finde eller få konstrueret en tilstrækkelig robust bremse til bycyklen, som ikke vil kunne afmonteres.

Jeg har selvfølgelig stor forståelse for fondens anmodning. Samtidig er jeg dog enig med Færdselsstyrelsen vedrørende det færdselssikkerhedsmæssige spørgsmål samt om det uheldige i signalet til andre cyklister.

Jeg kan derfor ikke mødekomme ønsket om en generel dispensation fra de pågældende regler i cykeludstyrsbekendtgørelsen, men er indstillet på, at der meddeles fonden en midlertidig dispensation med henblik på, at fonden kan fin-