

ladelse. Flertallet finder, at rettens afgørelse bør træffes, efter at parterne og repræsentanterne for det eller de pågældende medier har haft lejlighed til at udtale sig. Begrænsningen i adgangen til billed- og lydoptagelse bør efter flertallets opfattelse gælde for alle retsmøder, herunder møder, der holdes uden for den normale retssal, f.eks. såkaldte åstedsforretninger og udgående fogedforretninger.

Efter flertallets opfattelse bør retterne give tilladelse til billed- og lydoptagelse i det omfang, som udvalget har været enig om at anbefale, jf. ovenfor.

Flertallet foreslår, at rettens afgørelse altid skal træffes ved kendelse, således at afgørelsen skal begrundes. Flertallet foreslår endvidere, at de almindelige kæreregler i retsplejelovens §§ 393 og 968 skal finde anvendelse. Det betyder, at også de pågældende massemedier vil kunne kære rettens afgørelser.

Et mindretal (2 medlemmer) finder, at forbudet mod billed- og lydoptagelse uden rettens tilladelse er i strid med princippet om offentlighed i retsplejen. Man bør sikre mod eventuelt misbrug, men mindretallet finder det bedre, at dette gøres ved at åbne mulighed for, at retten i det enkelte tilfælde ved kendelse kan begrænse adgangen til billed- og lydoptagelse.

Justitsministeriet kan i det væsentlige tilslutte sig de synspunkter, som er fremsat af det samlede udvalg med hensyn til, i hvilke tilfælde massemedierne bør tillades at foretage billed- og lydoptagelse, herunder også direkte transmission. Gennemføres lovforslaget, vil retstilstanden være følgende:

I *straffesager* gives der kun helt undtagelsesvis tilladelse til at optage eller transmittere billeder og lyd. Tilladelsen bør således *alene* gives i helt særlige og meget omtalte sager, navnlig mod personer, der er tiltalt for forhold begået i offentlig tjeneste. Der bør i disse undtagelsestilfælde alene gives tilladelse til at optage »genrebilleder«, jf. ovenfor. Det forudsættes således, at der i intet tilfælde gives tilladelse til billed- og lydoptagelse af tiltaltes eller vidners forklaringer. Genrebilleder optages, før domsforhandlingen starter eller under domsafsigelsen. Tilladelsen til at optage sådanne genrebilleder kan alene omfatte billeder af den (de) juridiske dommer(e) - f.eks. under oplæsningen af dommen - samt eventuelt tillige af anklageren og forsvareren. Tilladelsen vil dog også kunne omfatte fotografering af den tiltalte, men dette må altid forudsætte, at tiltalte er indforstået hermed.

I *civile sager* bør der *alene* gives tilladelse til at optage eller transmittere billeder og lyd, hvis alle involverede på forhånd er indforstået hermed, og i principielle sager, hvor det offentlige er part. I de sidst-

nævnte sager gives der alene tilladelse til at optage »genrebilleder«, jf. ovenfor vedrørende straffesager, samt eventuelt til at optage dele af advokaternes forelæggelse af sagen og deres afsluttende bemærkninger (procedure). Der vil således ikke kunne gives tilladelse til billed- og lydoptagelse af parts- og vidneforklaringer. En tilladelse til billed- og lydoptagelse vil alene kunne omfatte billeder af de professionelle aktører, dvs. dommer og advokater. Tilladelsen vil dog også kunne omfatte fotografering af en part, men kun såfremt denne er indforstået hermed.

Justitsministeriet kan tiltræde de yderligere synspunkter og forslag, som er fremsat af udvalgets flertal, herunder at personer, der afgiver forklaring under retsmødet, skal gøres bekendt med, at der optages billeder og lyd, samt, at rettens afgørelse skal træffes ved kendelse.

Lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

I overensstemmelse med udvalgets anbefaling (betænkningen side 134) agter Justitsministeriet at tage initiativ til en fornyet vurdering af reglerne om billed- og lydoptagelse, når de foreslåede regler har været i kraft i nogle år.

Der henvises til betænkningen side 129-134 og til lovforslagets § 1, nr. 1 (§ 32).

#### *Billed- og lydoptagelse i retsbygninger.*

Udvalget finder ikke, at der er behov for at udvide forbudet mod lydoptagelse under retsmøder til at gælde i retsbygningerne i øvrigt.

For så vidt angår billedoptagelse finder halvdelen af udvalget (formanden og 6 medlemmer), at de hensyn, der kan begrunde et forbud mod billedoptagelse under retsmøder, jf. ovenfor, også kan begrunde et forbud mod billedoptagelse i retsbygningen. Disse medlemmer foreslår på den baggrund, at det bestemmes i loven, at billedoptagelse kun kan ske med rettens tilladelse.

Et mindretal (6 medlemmer) anfører bl.a., at et *generelt* forbud mod at fotograferer m.v. i retsbygningerne uden dommerens tilladelse vil forringe pressens arbejdsvilkår i forhold til i dag, hvor der alene er tale om, at nogle dommere i deres egenskab af administratører har forbudt fotografering i retsbygningerne. Et forbud strider efter mindretallets opfattelse mod det generelle ønske om, at retsplejeloven skal tage hensyn til behovet for en tidssvarende nyhedsformidling.

Et andet mindretal (1 medlem) finder, at et eventuelt forbud mod at fotograferer m.v. i retsbygninger navnlig må begrundes i hensynet til de involverede