

For så vidt angår ankesager agter Justitsministeriet at fastsætte, at det i retslisterne skal oplyses, hvornår og af hvilken ret, den indankede dom er afsagt. Ved anke af straffesager til landsretterne skal det endvidere oplyses, om der er tale om en strafudmålingsanke, eller om anken også omfatter en bedømmelse af beviserne.

Endvidere foreslås det, at der skal være mulighed for mod betaling at modtage eksemplarer af retslisten.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 3.2 og til betænkningen side 34 og 62-64.

Til § 28 a - 31 b

De gældende bestemmelser i retsplejeloven om dørlukning og om referatforbud og navneforbud bærer præg af at være ændret mange gange i årenes løb. Der foreslås på den baggrund en samlet ændring af disse bestemmelser.

I forhold til de gældende regler er det nyt, at de repræsentanter for massemedierne, som er til stede under retsmødet, får adgang til at udtale sig, inden der træffes afgørelse om dørlukning, referatforbud eller navneforbud. Betingelserne for navneforbud foreslås strammet, således at navneforbud kun kan nedlægges, hvis offentlig gengivelse af navn m.v. vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse. De gældende begrænsninger i kæreadgangen foreslås ophævet, og det foreslås endvidere at give medierne adgang til at kære rettens kendelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud, samt at give medierne adgang til at indbringe spørgsmål om ophævelse af referatforbud og navneforbud for retten.

Til § 28 a

Stk. 1 svarer med redaktionelle ændringer til den gældende bestemmelse i § 29, stk. 1.

Stk. 2 svarer til den gældende lovs § 29, stk. 7, idet det dog er præciseret, at udeblivelsesdomme, som afsiges under den skriftlige forberedelse af sagen, ikke afsiges i et offentligt retsmøde. Dette fremgår i dag af lovens § 354, stk. 6, og det foreslås derfor samtidig at ophæve henvisningen i denne bestemmelse til § 29, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 6.

Der er med den redaktionelle ændring af bestemmelsen ikke tilsigtet nogen ændring i den praksis, der har udviklet sig ved domstolene, hvorefter domme kun afsiges formelt i et åbent retsmøde, hvis parter eller andre er mødt op for at overvære domsafsigelsen. Er ingen mødt op, får parterne i praksis meddelelse om dommen telefonisk eller eventuelt ved telefax.

Der henvises til betænkningen side 35.

Til § 28 b

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 32. Denne bestemmelse har fået sin nuværende affattelse ved lov nr. 411 af 10. juni 1997 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og våbenloven.

Til § 29

Bestemmelsen i *stk. 1* samler de bestemmelser om dørlukning, der er fælles for civile sager og straffesager. Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 29, stk. 2, samt delvis stk. 3 og 4. Ordene »undtagelsesvis« og »særegne omstændigheder« er dog udeladt, idet de ikke kan antages at have nogen betydning for den praktiske anvendelse af bestemmelsen. Dørene kan som hidtil lukkes, hvis de materielle betingelser herfor er opfyldt. Der er således ikke med udeladelsen af de nævnte ord tilsigtet nogen realitetsændring.

Det fremgår af den gældende § 29, stk. 2, at dørene kan lukkes alene af hensyn til sædeligheden. Denne del af bestemmelsen foreslås udeladt som overflødig. Hensynet til sædeligheden vil kunne varetages tilstrækkeligt ved den foreslåede generelle bestemmelse i *stk. 1, nr. 3*, hvorefter dørene kan lukkes, hvis nogen krænkelse er unødvendig. Det ligger således i denne bestemmelse, at også offentligheden i bred forstand er beskyttet mod at blive krænkede. Endvidere har forurettede i sager om forbrydelser mod kønssædeligheden som hidtil et ubetinget krav på dørlukning, jf. den foreslåede § 29 a.

Udvalget har foreslået, at den gældende bestemmelse i lovens § 29, stk. 2, om dørlukning på grund af »særlige hensyn til fremmede magter« ophæves. Efter udvalgets opfattelse er det tilstrækkeligt, at dørene (som hidtil) kan lukkes af hensyn til statens forhold til fremmede magter.

I høringsvarene over betænkningen er der peget på, at det i sager om ydelse af international retshjælp kan være rimeligt at lukke dørene med henvisning til vedkommende stats interesser, uden at dørlukningen kan siges at være begrundet i »statens forhold til fremmede magter«. Under hensyn hertil foreslås den gældende bestemmelse videreført på dette punkt, jf. det foreslåede stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen i *stk. 2* drejer sig alene om dørlukning i straffesager. Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 29, stk. 4, nr. 1 (delvis), og nr. 2, 1. pkt.

Stk. 3 svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 29, stk. 4, nr. 2, 2.-4. pkt.

Bestemmelsen i *stk. 4* svarer til den gældende lovs § 29, stk. 5, med den præciserende tilføjelse, at også