

4, har været til stede under det retsmøde, hvor spørgsmålet blev behandlet. Bestemmelsen åbner således mulighed for, at et massemedies redaktør kærer afgørelsen, selv om det var en journalistisk medarbejder, der var til stede under retsmødet og dermed havde adgang til at udtale sig, inden afgørelsen om dørlukning blev truffet, jf. den foreslåede § 29 c, stk. 1. Det kræves ikke, at massemediets repræsentant har benyttet sig af retten til at udtale sig, eller at den pågældende under retsmødet har tilkendegivet eller taget forbehold om at ville kære afgørelsen. Det pågældende massemedie skal alene godtgøre, at en repræsentant var til stede under retsmødet.

Det forudsættes, at en journalist, der har overværet et retsmøde, indtil der blev truffet afgørelse om »dobbeltlukkede« døre, vil kunne kære begge dørlukningsafgørelser, jf. bemærkningerne til den foreslåede § 29 c vedrørende »dobbelt« dørlukning. Den første afgørelse om dørlukning vil alene medføre, at journalisten ikke får adgang til at udtale sig om den anden dørlukningsafgørelse.

Det forudsættes, at mediernes kæremål kun helt undtagelsesvis tillægges opsættende virkning.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 6.2 og betænkningen side 48 og 118-122.

Til nr. 8 (retsplejelovens § 398 a).

Efter lovforslagets § 1, nr. 7, får journalister m.v. ret til at kære afgørelser om dørlukning i civile retssager. Massemediene har en generel og overordnet interesse i at kunne kære sådanne afgørelser, og den foreslåede kæreadgang er således ikke betinget af, at der består en konkret retlig interesse i den sædvanlige forstand. Det kræves derfor heller ikke, at en omgørelse af afgørelsen om dørlukning kan få betydning i den konkrete sag.

Det er væsentligt, at de personer, som afhøres i retten, fortsat kan afgive forklaring i tillid til, at den pågældende dørlukning står ved magt, selv om afgørelsen kæres af et massemedie.

På denne baggrund foreslås det, at i tilfælde, hvor en kendelse om dørlukning er kæret af et massemedie, skal en eventuel omgørelse af kendelsen kun have betydning for eventuelle efterfølgende retsmøder. En omgørelse i appelinstanten vil således ikke medføre, at medierne kan få aktindsigt i retsbogen for det retsmøde, hvor dørene blev lukket, eller at medierne får adgang til at referere fra det pågældende retsmøde.

Omgør appelinstanten dørlukningen, vil den ret, hvis afgørelse er blevet kæret, ikke dermed være af-

skåret fra at lukke dørene påny, hvis der foreligger nye grunde som nævnt i den foreslåede § 29.

Det forudsættes, at den foreslåede kæreadgang ikke medfører, at medierne kan anses som parter i den civile sag.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 6.2 og betænkningen side 49 og 118-122.

Til nr. 9 (retsplejelovens § 731, stk. 1, litra h).

Der er tale om en konsekvensændring, jf. den foreslåede § 29, stk. 1 og 2.

Til nr. 10 (retsplejelovens § 968, stk. 1).

Med den foreslåede bestemmelse gives der udtrykkeligt den personkreds, der er omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4, adgang til at kære rettens afgørelser om referatforbud og navneforbud. Endvidere gives der den nævnte personkreds adgang til at kære afgørelser om dørlukning i straffesager.

Afgørelser om referatforbud eller navneforbud kan kæres af den omhandlede personkreds, selv om det pågældende massemedie ikke har været repræsenteret i retten på det tidspunkt, hvor spørgsmålet blev behandlet eller afgørelsen truffet.

For så vidt angår kære af afgørelser om dørlukning henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, om en tilsvarende kæreadgang i civile sager.

Det forudsættes, at den foreslåede kæreadgang for massemediene ikke medfører, at medierne kan anses som parter i straffesagen.

Der henvises endvidere til de almindelige bemærkninger pkt. 6.2 og betænkningen side 49 og 118-122.

Til nr. 11 (retsplejelovens § 968, stk. 2).

Efter den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 968, stk. 2, kan parterne i en straffesag som hovedregel ikke kære rettens beslutninger og kendelser under domsforhandlingen eller forberedelsen heraf. Hovedreglen gælder ikke, hvis andet fremgår af andre bestemmelser i loven. Desuden opregnes der en række undtagelser i bestemmelsen.

Kære af afgørelser om dørlukning i straffesager antages at have særlig hjemmel i den gældende lovs § 30, stk. 1, 2, pkt. (modsætningsvis). Desuden er der i den gældende lovs § 31, stk. 3, hjemmel til at kære rettens nægtelse af at nedlægge referat- og navneforbud.

De særlige bestemmelser om adgangen til at kære visse afgørelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud foreslås ophævet, jf. lovforslagets § 1, nr. 1. Det foreslås at udvide parternes kæreadgang til at om-