

nr. 5) og dispensation angående ligningslovens § 16 A og § 16 B (forslagets § 14, nr. 15 og 20).

Generelt har man også tilstræbt at øge retssikkerheden ved at indføje i selve lovteksten, hvornår en bestemmelse kan finde anvendelse - og uden at søge om tilladelse eller dispensation. F.eks. fritagelse for aktieavancebeskatning for personer ved fraflytning, jf. forslaget § 1, nr. 12-13; fritagelse for boafgift, jf. forslaget § 2, nr. 3; mageskifte, jf. § 5, stk. 4; lempet beskatning af »kunsterindtægter«, dusører m.v., jf. § 14, nr. 8.

Omvendt medfører manglende forhåndsgodkendelse m.v., at sådanne dispositioner som nævnt ovenfor vil blive efterkontrolleret som led i den almindelige ligning; og at dette vil kunne medføre ændrede skatteansættelser, som dog vil kunne påklages og i givet fald underkastes domstolsprøvelse.

Objektiveringsforslaget har været forelagt Erhvervsministeriets Testpanel. Af de 198 adspurgte virksomheder har de 89 svaret, og heraf er der kun 19, der er berørt af forslaget. Det har derfor været vanskeligt at konkludere entydigt på baggrund af virksomhedernes besvarelser. Besvarelserne tyder dog på, at lovforslaget ikke forventes umiddelbart at medføre væsentlige administrative konsekvenser, idet flertallet af de berørte virksomheder vurderer at lovændringerne ikke får administrative konsekvenser på engangsbasis. Der er desuden en tendens til, at lovforslaget ventes at medføre løbende administrative lettelser for virksomhederne, idet ca. halvdelen af de berørte virksomheder vurderer, at de vil få løbende administrative lettelser som følge af lovændringerne. Dette skyldes, at diverse ansøgninger fremover vil kunne undgås.

*Ad boafgiftsloven, dødsboskatteloven og afgænsningen af told- og afgiftsområdet m.v.*

Forslaget ang. beregning af passivposter m.m. i boafgiftsloven, justeringer i dødsboskatteloven m.m. og afgrænsningen af told- og afgiftsområdet m.v. skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

#### *Miljømæssige konsekvenser*

Forslaget skønnes ikke at have miljømæssige konsekvenser.

#### *Forholdet til EU-retten*

Objektivering m.m. skønnes ikke at have EU-retlige aspekter, idet der dog på et enkelt punkt - forslaget bestemmelser om tilladelse til visse fusioner, spaltninger, tilførsel af aktiver og ombytning af aktier - sker en tilpasning til artikel 11, stk. 1, litra a, i fusionsdirektivet (90/34/EØF), jf. EF-domstolens dom af 17. juni 1997 i sag C-28/95 (Leur-Bloem)

Lovforslagets bestemmelser ang. beregning af passivposter m.m. i boafgiftsloven og de foreslåede justeringer i dødsboskatteloven m.m. skønnes ikke at have EU-retlige aspekter.

Lovforslagets bestemmelse om søterritoriet er i overensstemmelse med Rådets forordning 2913/92 (toldkodeksen), artikel 3, stk. 3, der fastsætter, at Fællesskabets toldområde også omfatter medlemslandenes søterritorium. Når søterritoriet udvides, jf. Udenrigsministeriets lovforslag om en afgrænsning af søterritoriet, skal der derfor ske en tilsvarende udvidelse af toldområdet.

Rådsdirektiv 77/388/EØF (6. momsdirektiv) artikel 3 fastlægger rammerne for den territoriale afgrænsning af afgiftsområdet, der for Danmarks vedkommende er sammenfaldende med toldområdet. Udvidelsen af afgiftsområdet er således en konsekvens af udvidelsen af toldområdet.