

## Underbilag

Århus Kommune fremfører i deres henvendelse samt i foretrædet for Skatteudvalget, at der er flere faktuelle fejl i min kommentar til den første henvendelse fra Århus Kommune, jf. L 244 - bilag 8.

For det første anfører Århus Kommune, at det er fejlagtigt, når der i L 244 anvendes ordbrugen »godkendte« kontrakter. Kontrakter godkendes ikke, de anmeldes.

For det andet mener Århus Kommune ikke, at det er korrekt, når jeg siger, at lovforslaget alene fastholder gældende afgiftsniveau, eftersom Århus ikke længere deler kraftvarmefordelen fra 1. januar 1999, men alligevel vil medføre afgiftstigninger for husholdningerne, da der skal anvendes kontrakter fra 1. juli 1998.

For det tredje anfører Århus Kommune, at bemærkningen om, at der i det liberaliserede marked ikke længere er modstående interesser, er uforståelig.

Herudover fremfører Århus Kommune en række andre kritikpunkter og argumenter i deres henvendelser.

Det anføres således videre, at L 244 har tilbagevirkende kraft, da der efter lovforslaget skal anvendes kontrakter, der var gældende den 1. juli 1998.

Århus Kommune bestrider også, at der skulle være behov for L 244, da de nu gældende kontrakter blot kunne lægges til grund.

Århus Kommune anfører endvidere, at der er miljømæssige problemer forbundet med lovforslaget, at kontrakten må anses for godkendt af Elprisudvalget, og at Told og Skat ikke har anfægtet den afgift, der er indbetalt efter den 1. januar 1999.

Endelig giver Århus Kommune sin fremstilling af forløbet frem til indbringelsen af sagen for Landsskatteretten.

#### Hertil bemærkes:

Indledningsvis vil jeg henvise til mit svar på den første henvendelse fra Århus Kommune til Skatteudvalget, jf. L 244 - bilag 8, som jeg mener giver svar på de fleste af de påstande, Århus Kommune nu fremfører. Jeg vil dog i det følgende uddybe min besvarelse på ovennævnte punkter.

#### »1. faktuelle fejl«

Med hensyn til det, Århus Kommune kalder 1. faktuelle fejl, kan jeg konstatere, at man i Århus Kommune enten ikke har læst lovforslaget i sin fulde udstrækning eller bevidst glemmer dele af bemærkningerne. Der er således anført følgende på side 4 i bemærkningerne til L 244:

»Når der i lovforslaget bruges udtrykket »godkendt af Elprisudvalget«, henvises til den praksis, at prisansmeldelser fremsendes til udvalget. Sker der ikke yderligere, anses anmeldelsen for godkendt, i modsætning til den situation, hvor en prisansmeldelse tages op til vurdering og underkendes af udvalget.«

#### »2. faktuelle fejl«

Med hensyn til den 2. faktuelle fejl, jeg tilsyneladende skulle have begået, kan jeg igen slå fast, at L 244 ikke har til hensigt at ændre på det gældende afgiftsniveau.

Allerede fordi den nye kontrakt er indgået på et tidspunkt, hvor Midtkraft har afsat sin elproduktion til markedsvilkår og derfor ikke reelt har indregnet i de faktiske elpriser, er der behov for at anvende den gamle kontrakt, jf. også nedenfor.

#### »3. faktuelle fejl«

Endelig for det tredje er det for mig særdeles klart, at elliberaliseringen må medføre lovgivning på kraftvarmeområdet. Som det fremgår af mit tidligere svar, vil en aftalt fordeling af brændsel (eller andre produktionsomkostninger) ikke have betydning for elprisen på et liberaliseret marked. Elsiden har således ikke længere den samme tilskyndelse til at opnå en rimelig fordeling af brændslet som ved omkostningsbestemte elpriser.

De gældende regler for beregningen af afgifterne er baseret på, at der er disse modstående interesser, samt at priserne på el- og varmeområdet overvåges af Elprisudvalget m.v. Dette er, som det fremgår, ikke længere tilfældet. Der er således ikke længere nogen regulerende mekanisme i lovgivningen.

Hertil kommer, at der, når elektriciteten nu afsættes til markedsbestemte priser, ikke længere er tale om, at der overhovedet foretages nogen indregning af omkostninger i den elpris, som der