

grundlag ikke er muligt at nå frem til en sikker konklusion.«

Venstre og Det Konservative Folkeparti tillægger justitsministerens vurdering stor vægt, idet justitsministeren som ansvarlig minister for PET har større kendskab end Venstre og Det Konservative Folkeparti til de kendsgerninger, der ligger til grund for ovenstående konklusion.

Med hensyn til ressourceforbrug henviser Venstre og Det Konservative Folkeparti til, at 18. maj-undersøgelsen, som endnu ikke er afsluttet, den 27. januar 1999 allerede havde kostet mere end 12 mio. kr., jf. svar på spørgsmål nr. 53, optrykt som bilag til betænkningen.

Venstre og Det Konservative Folkeparti finder ikke, at der er belæg for justitsministerens offentligt fremsatte beskyldninger om, at PET skulle have handlet lodret i strid med regeringserklæringen fra 1968. Dels tilkommer det ikke justitsministeren at fælde dom, dels er regeringserklæringen af 1968, hvorefter registrering ikke må finde sted alene på grund af lovlig politisk virksomhed, en politisk erklæring.

Hvilke tjenestebefalinger denne erklæring har ført til fra Justitsministeriet til PET, har ministeren ikke ønsket nærmere at undersøge trods opfordringer fra Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Venstre og Det Konservative Folkeparti ønsker i den forbindelse tillige at pege på den kontrol, der har været udøvet af Wambergudvalget, jf. svar på spørgsmål nr. 73, optrykt som bilag til betænkningen, og henviser til, at Wambergudvalget af egen drift har udfærdiget en erklæring, optrykt som bilag til betænkningen, hvor Wambergudvalgets medlemmer udtaler, »at vi til stadighed omhyggeligt har gennemgået de udvalgte forelagte sager, og at vi i intet tilfælde har godkendt nogen personregistrering på grundlag af lovlig politisk virksomhed.«

Justitsminister Frank Jensen har selv demonstreret sit ukendskab til regelsættet, idet ministeren i et pressemøde i efteråret 1998 vist på tv oplyste, at man netop havde fundet en instruks fra 1953 i Justitsministeriets kælder, uagtet den samme instruks, som havde været gældende siden 1966, var nævnt i PET's redegørelse fra marts 1998.

Det ligger dog fast, at regeringserklæringen ikke ophævede, men tværtimod fastholdt de tidligere tjenestebefalinger, der er optrykt som bilag til betænkningen. Heraf fremgår bl.a. PET's

pligt til at tilvejebringe et værn mod foretagender og handlinger, som må antages at rumme en fare for rigets selvstændighed og sikkerhed og den lovlige samfundsorden. Ligeledes fremgår PET-chefens pligt til at holde justitsministeren underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed af Instruks til chefen for PET, jf. også svar på spørgsmål nr. 107, optrykt som bilag til betænkningen.

Venstre og Det Konservative Folkeparti vender sig imod en retlig undersøgelse, der på den ene side på forhånd mistænkeliggør en konkret, begrænset kreds af embedsmænd, der på den anden side ikke får de retsgarantier, som tilkommer personer, der tiltales i straffesager. Alene at rette den retlige undersøgelse mod PET og f.eks. ikke mod embedsmænd i Justitsministeriet og personer, der har udgjort en risiko for Danmarks sikkerhed og muligt overtrådt straffeloven, er at vende op og ned på tingene. PET er blevet regeringens fjende, men det er ikke PET, der er truslen mod landets sikkerhed. Efterretningstjenesten er derimod en nødvendig del af det danske demokrati og et værn mod de kræfter, der modarbejder vort demokrati.

Finder justitsministeren, at medarbejdere i PET har overtrådt regler og retningslinjer, burde ministeren for længst have indledt en strafferetlig forfølgning eller taget skridt til disciplinærundersøgelse. Den passivitet ønsker Venstre og Det Konservative Folkeparti at kritisere, ligesom Venstre og Det Konservative Folkeparti kritiserer regeringens totale mangel på initiativ for at få undersøgt registrerede personers adfærd vendt mod Danmark. Venstre og Det Konservative Folkeparti undrer sig over, at regeringen heller ikke, efter at Stasi-arkiverne er blevet åbnet, har vist nogen interesse for af egen drift at efterforske sager mod danskere, der f.eks. var agenter for Stasi, men at statsministeren tværtimod på spørgsmål i Folketingets spørgetid flere gange har svaret meget afvisende.

Denne adfærd understøtter fornemmelsen af, at regeringen alene er optaget af at indlede retlig undersøgelse af PET, medens de registreredes adfærd ikke har påkaldt sig regeringens interesse. Denne skævhed er yderligere forstærket med justitsministerens ændringsforslag, jf. nedenfor.

Om den manglende retssikkerhed for de undersøgte embedsmænd ønsker Venstre og Det Konservative Folkeparti at fremhæve følgende: Selv om kommissionen ikke skal have egentlig