

*Spørgsmål nr. 73:*

Kan ministeren bekræfte, at Wambergudvalget både før og efter regeringserklæringen af 1968 gennemsø alle retningslinjer for efterretningstjenestens registrering af oplysninger?

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 64, er det i reglerne af 8. juni 1964 for udvalgets virksomhed bl.a. fastsat, at »Udvalget holdes underrettet om de til enhver tid fulgte retningslinjer for registrering.«

De nævnte regler er vedlagt som bilag til besvarelsen af spørgsmål nr. 63 og 64.

*Spørgsmål nr. 107:*

I PET's redegørelse fra marts 1998 er det anført, at PET-chefen refererer direkte til ministeren. Kan ministeren bekræfte, at denne ordning også var gældende i 1968?

*Svar:*

I Justitsministeriets bestemmelser af 9. maj 1996 om Politiets Efterretningstjeneste er det bl.a. fastsat:

»Det påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste til enhver tid at holde Justitsministeriet direkte underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed og i det hele alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed, herunder om alle vigtigere enkeltsager og kontakter med inden- og udenlandske myndigheder.

Såfremt efterforskningen fører til, at en person skal sigtes, skal den stedlige politimester (politidirektøren) underrettes – medmindre andet i det enkelte tilfælde bestemmes af justitsministeren.«

På linie hermed er der i Politiets Efterretningstjenestes redegørelse af marts 1998, side 10, mere generelt bl.a. anført følgende om tjenestens organisation:

»PET er organisatorisk en af Rigspolitechefens afdelinger. PET's chef refererer imidlertid direkte til justitsministeren ...«

I Justitsministeriets instruks af 30. november 1953 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste – en instruks, der gjaldt frem til udstedelsen af ovennævnte bestemmelser i 1996, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 8 – var der ligeledes fastsat regler om PET-chefens underretnings- og forelæggelsespligt i forhold til justitsministeren og Justitsministeriet.

I instruksen var det således bl.a. bestemt:

»Det påhviler chefen for politiets efterretningstjeneste til enhver tid at holde justitsministeriet underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed og i det hele om alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed, derunder om de almindelige retningslinjer, efter hvilke der arbejdes, og de fremgangsmåder, der tages i anvendelse. Alle almindelige instruktioner, der skriftligt eller mundtligt gives politikredsene, skal inden udsendelsen forelægges justitsministeriet. Om vigtigere enkeltsager og sager, der efter foreliggende særlige omstændigheder må påregnes at give anledning til offentlig kritik eller besværinger, må justitsministeriet ligeledes fra første færd holdes underrettet.

Modtager politiets efterretningstjeneste henvendelse fra inden- eller udenlandske myndigheder eller institutioner, skal justitsministeriet straks orienteres om henvendelsen og dens indhold, såfremt den enten kan give anledning til drøftelser om virksomhed – derunder meddelelse af oplysninger – som ikke kan finde sted inden for de for efterretningsvirksomheden fastsatte retningslinjer, eller vedrører forhold, hvorom ministeriet ifølge forestående skal holdes underrettet. Om henvendelser fra politiets efterretningstjeneste til inden- eller udenlandske myndigheder eller institutioner skal justitsministeriet ligeledes i tilsvarende omfang orienteres.

Så snart der foretages skridt som led i en straffesag mod en bestemt person, skal justitsministeren og – medmindre andet i det enkelte tilfælde bestemmes af denne – statsadvokaten underrettes.«

*Spørgsmål nr. 110:*

Vil ministeren foranledige, at der indledes straffesag, såfremt en PET-undersøgelse afslører, at en eller flere af de registrerede personer har begået straffelovsovertrædelser efter straffelovens kap. 12 og 13?

*Svar:*

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 99 er det ikke et selvstændigt formål med den foreslåede undersøgelse at afdække aktiviteter på de politiske yderfløje m.v. Formålet med undersøgelsen vil således ikke være at tilvejebringe nærmere oplysninger med henblik på at kunne overveje spørgsmål om enkeltpersoners eventuelle