

at have konsekvenser for udgifter og den slags ting, at så er det en sætning, man vist pr. automatik skriver ind hver gang.

Man må jo sige, at når det drejer sig om sådan noget, og ikke mindst når det drejer sig om retssikkerhed, koster det penge. Det er billigere at lade være med at have retssikkerhed. Der er ting, der tager tid i den her forbindelse, som koster penge, så jeg hæfter mig aldrig ved den bemærkning – for jeg tror altså som sagt, at man har sat den ind pr. automatik – at det skønnes, at det ikke giver ekstraudgifter. Der er ingen, der ved det. Det er muligt, at det ikke gør det, og så er det udmærket. Gør det det, og det er, fordi vi vil have en større kriminalitetsopklaring, eller det er, fordi vi vil sikre retssikkerheden, jamen så er det penge, man er nødt til at give ud.

#### Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti har vi den opfattelse, at nye forslag på retsområdet først og fremmest bør tage udgangspunkt i en hensyntagen til ofrene for forbrydelserne, ofrene for kriminalitet. Vi må nok sige, at dette forslag efter vores opfattelse slet ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til ofrene for kriminalitet, men tværtimod i høj grad tager hensyn til de mennesker, der begår kriminaliteten her i samfundet. Derfor er vi vældig skeptiske, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet spørge til en række af de nye muligheder, der er fra forskellige menneskers side til at blande sig i politiets arbejde, og ofte vil det være på forbrydernes side, at den indblanding kommer til at foregå, nemlig via den lovgivning, som vi skal vedtage her i dag, bl.a. på de hidtil ulovregulerede områder, som det nævnes.

Her synes jeg, at man skal lytte meget til de ordførere, der har været oppe fra Venstre og De Konservative, hr. Karsten Nonbo og hr. Bendt Bendtsen, som begge to kender dette her forslags konsekvenser for det praktiske arbejde i politiet, og som begge her fra talerstolen kan fortælle os, at det vil medføre problemer i forhold til politiets arbejdsmuligheder, at det vil medføre øget bureaukrati eller i hvert fald øget ressourceforbrug, kan man også citere politidirektøren for.

Det er så noget, som må pålægges justitsministeren, for hvis det er tilfældet, så er det jo klart nok, at Folketinget må sende midler med ud med det her forslag og ikke, som der står i teksten, bare henvise til, at det her forslag ikke

har nogen økonomiske konsekvenser. Her vil jeg godt spørge justitsministeren, om det så er tilfældet, at man vil ledsage forslaget eventuelt vedtagelse med, at der så også kommer nogle midler ud til de myndigheder, som skal administrere det bureaukrati, der lægges op til.

Det er også klart nok, at der i forslaget ligger nogle lempelser over for kriminelle, som efter vores opfattelse er for grove og for vidtrækkende. Der gives for store muligheder for ved hjælp af reguleringer nu at hjælpe potentielle kriminelle, og dér er det stadig væk vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at vi først og fremmest er nødt til at stille os på ofrenes side imod de kriminelle, imod forbryderne.

Generelt må vi med hensyn til forslaget sige – og det er lidt i lighed med det, som hr. Aage Frandsen sagde – at forslaget ikke lever helt op til de ting, der blandt andet var fremme under Folketingets konference om lovkvalitet. Der er en række af bemærkningerne, som f.eks. ikke indeholder en beskrivelse af de høringssvar, som er kommet, hvor det kunne være en fordel også for folketingsmedlemmerne, at vi kunne få lov til at se mere præcis, hvad det egentlig er, man mener i det omkringliggende samfund om det her forslag.

Det gør man vældig godt i den kommunale verden, når man hører forskellige parter om et forslag, hvor man beskriver punkt for punkt, hvad høringssvarene går ud på, ikke i lange sætninger, men ganske kort. Det bruges i et vist omfang nogle steder her, men det bruges i et alt for lille omfang, og det var en af de ting, som var fremme under den konference: at det var noget, man skulle tilstræbe.

Nu erkender jeg så, at det her forslag måske har ligget klar i længere tid, og at der ikke rigtig kunne blive taget hensyn til de bemærkninger, der var under lovkvalitetskonferencen, men det havde været ønskeligt, hvis der havde været en større grad af beskrivelse af høringssvarene. Og her vil jeg igen hæfte mig ved politiets høringssvar, som der efter vores opfattelse skal tages meget hensyn til i det fremtidige arbejde med det her forslag.

Jeg skal til slut sige, at Dansk Folkeparti ikke vil afvise forslaget og sige, at det ikke skal gennemføres. Vi vil ikke afvise, at vi i sidste ende kommer til at stemme for det, men vi vil altså gerne have lov til i lighed med Venstre og De Konservative at pege på de problemer, der ligger i, at man regulerer hidtil uregulerede områ-