

reguleret, men vi mener, at man skal se på nogle ændringer under udvalgsarbejdet, bl.a. på kriminalitetskravet i forhold til nogle af indgrebene, hvor vi bl.a. omkring efterlysning ikke mener, at man skal kunne foretage en efterlysning i tv og andre medier, hvis der f.eks. er tale om almindeligt værtshusslagsmål eller andre mindre væsentlige forbrydelser.

Vi havde gerne set, at der samtidig kom regler for de tvangsindgreb, der ikke er specifikt lovregulerede – både de tvangsindgreb, der anvendes i dag, og de, som måtte opstå fremover som følge af ny teknologi osv. Men det håber vi så at vi kan se på på et senere tidspunkt, bl.a. at vi kan se på at få nogle regler for politiets fotografering af demonstrationer.

Generelt vil vi gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at der er behov for en politilov, der også kan regulere politiets virksomhed på alle de områder, der ikke har med strafprocessen at gøre. I dag er politiet nødt til at se på nogle gamle regler fra forrige århundrede, og det har jeg i hvert fald hørt stor utilfredshed med fra mange i politiet.

Tom Behnke (FP):

Som det er nævnt, er det jo et ganske grundigt forarbejde, der ligger til grund for lovforslaget her. Og heldigvis for det. Det ser ud til, at man er landet nogenlunde på begge ben i den proces, som har drejet sig om at få moderniseret og foretaget en sproglig opstramning af den del af retsplejeloven, som vi i dag taler om. Og for mig at se er man landet ganske fornuftigt med det forslag, der her bliver lagt frem.

Det er også en modernisering i forhold til, at vi jo i dag på det kriminelle område har helt andre muligheder, at der foregår helt andre kriminalitetstyper, bl.a. når man tænker på den teknologi, der er udviklet, siden man sidst var inde og ændre i retsplejeloven, hvor alene hele Internetområdet kan bruges af de kriminelle, men jo også kan bruges i efterforskningøjemed og også kan bruges i forbindelse med efterlysning af personer eller måske udsendelse af advarsel om bestemte personer og deres adfærd. Så hele Internettet og tv-mediet er to ting, som det er ganske vigtigt, at man får lagt med ind i retsplejeloven, så den nye teknologi også er med og er omtalt.

Ellers er der jo tale om, som det bliver nævnt, småjusteringer, og ministeren har formentlig også været fristet til nogle steder at småjustere noget. Jeg kunne forstå på mange af de indlæg,

der har været, som jeg ikke skal gentage, hvor specielt Venstre og De Konservatives ordførere jo kom med nogle meget kvalificerede indlæg om de steder, hvor der kan være problemer i efterforskningsøjemed, at dér kan vi nok ikke helt undgå, at der vil blive en diskussion om at lave nogle små småjusteringer hist og her, sådan at det til sidst bliver et rigtigt godt forslag.

Jeg er også glad for, at man på de områder, som i dag er ulovregulerede eller ulovfæstede i forhold til efterforskningen, er landet på en sådan måde, så de mennesker, der i dag arbejder med det her, altså politiforbundene i Danmark, politimestrene og Politidirektøren osv., alle sammen faktisk siger, at de er glade for den model, man er nået frem til, fordi den afspejler den måde, som man allerede arbejder på i dag.

Det er jo egentlig betryggende at vide, at selv om det har været et ulovreguleret område, så har politiet altså været i stand til at holde sig inden for disse snævre rammer, som ministeren nu fremlægger i et lovforslag. Det er vi glade for.

Så er det også meget vigtigt, at vi på hele det her område holder os for øje, at der er en balance mellem den effektive efterforskning og så den enkeltes retssikkerhed. Hvor den balance lige præcis skal ligge, kan jo føre til mange timers saglig diskussion. Jeg ved ikke helt, om Dansk Folkepartis hr. Peter Skaarup har ret i, at vi måske skal trække lidt væk fra retssikkerheden og så mere over i, at vi skal have en effektiv efterforskning, men det kunne godt være, at vi et eller andet sted skulle gøre det.

Men det, der i hvert fald er helt sikkert og meget, meget vigtigt, er, at vi, i langt højere grad end tilfældet er i dag, går ind og giver nogle klækkelige erstatninger, hvis det er sådan, at man f.eks. har foretaget en uberettiget fængsling, hvis der er foretaget uberettigede efterforskningsskridt mod enkeltpersoner, som har virket krænkende.

Her kan vi jo se, at de erstatninger, der i dag bliver givet, simpelt hen er latterlig små, og dér bør man altså gå ind og sige: Jo, systemet kan lave fejl, systemet kan komme til at lave efterforskning mod en forkert person. Man kan endda komme til at varetægtsfængsle en forkert person i en kortere eller længere periode. Det kan ske. Det bør ikke kunne ske, men det sker. I de situationer, hvor det så undtagelsesvis sker, bør man gå ind og give en ganske betragtelig erstatning som et plaster på såret, sådan at man