

I det hele taget kan man jo sige, at nogle af de måder, som universiteterne har indrettet optagelsesbetingelserne på, jo også virker som nogle blindgyder og måske også giver falske håb for nogle, som så render rundt om Rundetårn, som der er en, der har beskrevet dét, at man år efter år håber, at får man 1 point mere, så man klarer det.

Så nogle af de argumenter kunne jo godt vendes om, så man kunne sige, at det vel ikke er sådan, at det ligefrem er en kvalitet, at man skal være 24 år, før man starter.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Det er lidt af det samme, som fru Hanne Severinsen var inde på:

Jeg kan forstå, at SF ikke går ind for at begrænse kvote 2-søgningen. I CD synes vi også, at kvote 2 skal bevares, men jeg kan ikke se, at det skal være forkert, hvis man i et vist omfang begrænser kvote 2 og siger, at de unge selvfølgelig skal have mulighed for at komme ind på kvote 2 med det samme. Hvad er det, der er så forfærdeligt ved dét?

Det er som om, at når man begynder på en uddannelse, så udvikler man sig ikke. Jeg vil godt sige, at jeg har været 5½ år om min uddannelse, dvs. et halvt år mere end normeret, og jeg har haft erhvervsarbejde og lavet mange andre ting samtidig. Jeg synes simpelt hen, at det er et fordrejet billede, man får, når det er som om, at man ikke kan udvikle sig, når man går på en uddannelse. Det vil jeg gerne spørge SF om.

(Kort bemærkning).

Christine Antorini (SF):

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg gerne sige, at vi i SF gerne vil tage et medansvar for, at vi i de sidste år har været med til sammen med regeringen at skabe flere uddannelsespladser for de studerende. Vi vil også gerne tage et medansvar for, at vi fik skabt ro oven på 10 år med hr. Bertel Haarder som undervisningsminister, hvor der virkelig var besparelser og nedskæringer på universiteterne hele tiden.

Men vi vil altså ikke være med til, at regeringen nu mener, at man får mere kvalitet ved, at man skærer yderligere i taxametrene. Og det er jo det, der ligger i finanslovudspillet: Man foretager en indirekte besparelse på 1,4 pct. af taxametrene, og man går indirekte ind og skærer på

forskningen ved, at man heller ikke laver løn- og pristalsregulering her.

Så derfor er konklusionen, at det, der sker ved regeringens politik, er, at man skærer yderligere. Og det er svært at se, hvordan man kan have en ambition om at få mere kvalitet og flere studerende – jeg kan forstå, at fru Elisabeth Arnold også mener, at der kan være problemer med bygningerne – og samtidig lægge ud med at skære på universiteternes budgetter.

Til fru Hanne Severinsen, som spørger, om der nu skulle være noget i vejen med, at man hurtigt kommer gennem uddannelsessystemet: Nej, hvis de unge vil dét – det er der også nogle der vil – så må de meget gerne for mig, og hvis de unge gerne vil prøve nogle andre ting, må de også meget gerne gøre dét. Jeg har egentlig det udgangspunkt, at det tror jeg de bedst finder ud af selv.

Dér, hvor jeg som politiker kan have en holdning til det, er, hvis de kunne leve af en studie-støtte i årevis, uden at de blev færdige med deres uddannelse, men dér har vi det meget gode SU-system, at de kun kan få SU 1 år længere end den normerede studietid. Jeg vil godt give ansvaret til de unge selv for at designe deres liv og finde ud af, hvornår de vil læse, og hvornår de vil arbejde.

Så er jeg til gengæld meget med på, at vi kigger på at fjerne blindgyderne i uddannelsessystemet, og at vi bliver bedre til at kunne give merit, så folk ikke nødvendigvis behøver at starte helt forfra på en ny uddannelse, hvis de finder ud af, at de er startet et sted, som egentlig ikke var det, de havde forestillet sig.

Til fru Susanne Clemensen omkring kvote 2: Der er jo ikke andet at sige, end at det er de enkelte videregående uddannelsesinstitutioner, der selv fastsætter, hvor mange de vil optage via kvote 2, og hvilke krav de stiller til kvote 2. Det er en del af universitetsloven, og jeg synes egentlig, det er meget godt, at det er uddannelsesinstitutionerne selv, der vurderer i forhold til de konkrete uddannelser, hvad det er for nogle andre erfaringer, der også kunne være relevante på disse uddannelser.

Første næstformand (Birte Weiss):

Så er det fru Birthe Skaarup som ordfører.

Birthe Skaarup (DF):

Vi har tidligere sagt, at det er en udmærket idé, at SF har rejst denne her debat om uddannel-