

hverslivet, og så skal vi begynde et politisk langt træk for at løse problemerne. Det er valget.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Det, der kalder mig herop i denne lidt sørgmuntre debat – munter, fordi der trods alt er nogen, der vil tage det her alvorligt, sørgelig, fordi der er nogen, der miskrediterer debattens præmisser – er hr. Steen Gades opløftende ord om, at de skal holde dampen oppe, som ligger fint i forlængelse af ministerens ord om troværdigheden. Men det springende punkt er, hvordan vi skal holde dampen oppe. Hvordan vil hr. Steen Gade sikre, at de mest progressive tunger, herunder hr. Steen Gades og såmænd også ministerens, forløses?

Eftersom vi ved, at såvel EU som Kyoto-mødet har accepteret de fleksible mekanismer, de supplerende tiltag, så synes jeg, det er vigtigt at få afklaret: Hvor langt vil hr. Steen Gade gå i det spil?

Det er jo ikke så lang tid siden, at der i denne sal var en meget fundamental kritik af enhver form for fleksibel mekanisme. Nu føler jeg det, som om debatten begynder at dreje sig om, at vi bare skal have lidt kontrol med dem, så går det nok.

Hvad er hr. Steen Gades vision på området? Hvor meget skal vi acceptere af supplerende initiativer? Hvor meget skal vi acceptere af nationale tiltag? Har hr. Steen Gade principielt accepteret de fleksible mekanismer?

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, at nu skal vi jo til Buenos Aires, og så må vi jo diskutere, hvad omkostningerne bliver ved hele Kyotoaftalen. Det er vel næppe sådan, at man kan sige, at det står lysende klart for alle, hvad der helt nøjagtigt bliver af omkostninger for at gennemføre de tiltag, og om vi f.eks. kunne have investeret noget af det i nogle andre miljøtiltag og fået mere miljø ud af det. Det var det, der lå i min snak om, hvorvidt hr. Steen Gade vil tilslutte sig, at vi løbende skal vurdere det økonomisk.

Og så vil jeg sige, at jeg glæder mig meget over, at hr. Steen Gade nu også er tilhænger af fleksible mekanismer. Det er jo ikke lang tid siden, vi fik nedstemt vores forslag om joint implementation. Nu forstår jeg, at vi bliver flere

og flere, og det ender nok med, at hele Folkettingen en dag står samlet. Men jeg synes, at det er ærgerligt, at hr. Steen Gade ikke noget tidligere gik ind i det, netop når vi diskuterede økonomi. Der er joint implementation jo et godt signal.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg går ind for, og det er både til hr. Søren Kolstrup og hr. Christian Schmidt, en meget bedre verden, men jeg skal på den anden side også agere i den, der er.

FN-systemet har lavet en protokol, som indeholder et system, hvor vi nu vil lave juridisk bindende regler for at nedbringe udslippet af drivhusgasser. Det er Kyotoprotokollen. Den skal vedtages. Den blev vedtaget med hiv og sving. Der kom bestemt ting med i den vedtagelse, hvor jeg da gerne havde set, at der var et flertal i verden, som ikke ville have brugt det, men det flertal har altså ikke manifesteret sig. Vi har heller ikke indført regler, hvor vi kan stemme et land som USA ned og tvinge dem til det, som vi vil have.

Hvis man vil være med til at løse de her problemer, må man altså bygge på det spinkle retsgrundlag, der er, nemlig Kyotoprotokollen. I den er der mulighed for fleksible mekanismer – det er et svar til hr. Søren Kolstrup – og derfor må vi da gå ind i det og få udformet de fleksible mekanismer, så de bliver så gode, som de nu kan. Alt andet er – for at sige det lidt skarpt – efter min mening at melde sig ud af det at kæmpe for at løse de globale problemer.

Anden del af strategien, det andet ben at gå på, er en offensiv dansk linje, som er langt mere omfattende, end vi har set indtil nu, og det er derfor, at jeg har lagt op til, at SF i de finanslovforhandlinger, som jo er ved at gå i gang, vil have en national klimaaf tale, en national plan, der fører Kyotoforpligtelsen og miljøudfordringen ned på dansk virkeligheds grund.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Også jeg er forfærdelig interesseret i at agere i den faktiske verden. Derfor synes jeg, det er meget interessant at få at vide, om hr. Steen Gade mener, at vi skal arbejde for at reducere de fleksible mekanismers betydning. Også jeg erkender fuldt ud, at vi jo ikke kan flytte bjerge. Vi må også acceptere de præmisser, der ligger i en grum verden, helt bestemt.