

Første næstformand (Birte Weiss):

Fru Henriette Kjær med den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg er lidt skuffet over ministerens holdning til de korrigerede tal. Jeg mener faktisk, at regeringen selv har brugt dem på EU-niveau, hvor EU har accepteret dem, og hvor man har taget højde for vores eksport, og det vil jeg gerne have bekræftet at man har gjort. Det undrer mig derfor, at miljøministeren er så afvisende over for tanken, at vi også prøver at føre det her ind på internationalt niveau.

Så er jeg glad for, vi er enige om, at vi diskuterer ud fra det samme grundlag, men jeg vil også sige, vi skal passe på, vi ikke bliver for hellige. Jeg synes godt, at man en gang imellem må stille nogle spørgsmål og rejse nogle hvis'er og tage den debat, uden at man nødvendigvis dermed skulle afskrive sig selv at være med til at føre en grundlæggende og ansvarlig politik.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Svend Aage Fauerholdt som den allersidste inden hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Det står helt klart for Dansk Folkeparti, at der er ingen her i salen, som kan gennemskue det forslag, som er lagt frem til vedtagelse, og vi har ikke opnået noget helt konkret her i dag, heller ikke for Danmarks fremtid. Da ingen kan gennemskue forslaget, så stemmer Dansk Folkeparti imod.

Steen Gade (SF):

Jeg var glad for hr. Martin Glerups indlæg, men vil alligevel hæfte mig ved noget, som jeg også synes, vi er nødt til at drøfte lidt nærmere, den danske indsats. Det har lidt med hr. Martin Glerups indlæg, men det har også med hele tonen at gøre. Vi mener, at vi er så fantastisk gode her i Danmark på det her punkt.

Og for at det ikke kun skal være mystisk, vil jeg sige, at det jo er rigtigt, at hvis man producerer sin el ved hjælp af kul, er vi blandt de bedste. Men hvis vi ser på, hvordan vores udslip pr. indbygger er, så er det jo først og fremmest, fordi vi producerer vores el så overvældende ved hjælp af kul, at vi har det niveau. Og så synes jeg, at det er svært at sige, at vi er så

gode. Det er derfor, at vi også lægger vægt på, at der i denne folketingssamling kan vedtages en samlet klimapolitik i Danmark.

Jeg vil sige til hr. Hans Christian Schmidt, som jo mere og mere udvikler sig, som jeg forestiller mig en senator fra Nebraska eller sådan noget, når han står her og udlægger teksten, som handler om, at man skal passe på, at det ikke gør noget, at det bliver slemt for erhvervs-livet, at vi skal regne det hele ud på forhånd. Ja, tankegangen er klar nok, når man har mødt de typer, og den er, at kampen for at finde smuthuller er den mest overvældende indsats i miljødiskussionen, der er knyttet til drivhuseffekten. Det er også det, der bekymrer mig lidt, når jeg har hørt hr. Hans Christian Schmidts og fru Henriette Kjærs indlæg her i dag.

Andre har rost dem, fordi vi står sammen om vedtagelsen. Det kunne jeg selvfølgelig også gøre, men nu synes jeg alligevel, det er en interessant iagttagelse, at de to partier, som siger, at de er et alternativ til en socialdemokratisk ledet regering, i virkeligheden sender et signal ud i dag, at i forhold til drivhuseffekten er det smuthulspartier. De, der vil gå efter smuthullerne, allierer sig med de andre lande, der prøver at finde ud af, hvordan vi kan kringle det, så det ikke gør så meget, så det ikke får så stor betydning, og så det ikke rigtig virker, og det bekymrer mig noget.

Hvis jeg skal sige det på en lidt anden måde, viser det sig jo, at bag det hele er det et skrøbeligt flertal, et skrøbeligt flertal for en offensiv CO₂-politik i Danmark, hvis de meldinger, der er givet i dag, skal tages alvorligt.

Tænk sig, hvis vi nu ikke havde EU. Det siger jeg ikke bare til min gamle ven og forhåbentlig også rigtige ven, hr. Søren Kolstrup, det siger jeg også til V og K. For tænk sig, hvis vi ikke kunne skrive en vedtagelse om, at man skal fastholde EU's politik på det her område, og hvis vi skulle skrive en vedtagelse, der afspejler det, som fru Henriette Kjær og hr. Hans Christian Schmidt sagde her fra talerstolen, ja, så gik det galt.

Jeg vil gerne sige, at EU lægger op til, at hovedindsatsen skal være national. Det var en misforståelse, der sneg sig ind i hr. Kolstrups indlæg.

Så sagde hr. Ebbe Kalnæs, at vi skulle have bred folkelig opbakning, og det sagde fru Vibeke Peschardt også. Det er jeg helt enig i. For øvrigt mener jeg, at den findes i større udstrækning, end denne debat afspejler. Folk snakker