

De nuværende regler om international beskatning, CFC-beskatning og B-beskatning er ikke de mest overskuelige. Det er vi vist alle enige om. Derfor kan det på det foreliggende grundlag også være vanskeligt at overskue, hvilken betydning f.eks. forslaget elementer om udvidelse af CFC-beskatningen og om tynd kapitalisering kan få for danske virksomheder. Det gælder også forslagets overgangsbestemmelser.

Inden Venstre forholder sig til disse dele af forslaget, vil vi derfor afvente udvalgsbehandlingen, og vi opfordrer alle, der kan blive berørt af de foreslåede ændringer, til at rette henvendelse til udvalget. Venstre håber, at skatteministeren vil lytte til eventuelle indsigelser mod forslaget. Venstre deltager i så fald gerne positivt i udvalgsbehandlingen, som vi har gjort det ved de to tidligere omfattende ændringer af reglerne om international beskatning.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Gitte Seeberg, kan ikke være til stede her i dag, og derfor skal jeg på hendes vegne sige, at da vi sidst behandlede lovforslag om international beskatning her i Folketinget, var det jo med det håb, at lovgivningen nu var på plads.

Reglerne er noget indviklede for både ordførere og eksperter. Men som det fremgår af dette lovforslag, er det et forslag, der går ud på forenkling, og det er selvfølgelig positivt.

Forslaget er samlet set gunstigt for virksomhederne, idet det forventes at medføre et provenutab i størrelsesordenen 100 mio. kr. – et provenutab for staten vel at mærke.

Det fremgår imidlertid, at gruppen af selskaber og personer vil blive forøget som følge af nedsættelse af grænsen for ejerandel fra 50 til 25 pct. for CFC-beskatning. Det vil medføre en øget administrativ byrde for de virksomheder, der nu inddrages under beskatningen.

Afskaffelsen af kildeskatten på udbytter er af lempende karakter og virker også forenklen.

Det Konservative Folkeparti vil ikke i dag lægge sig endeligt fast på, hvorvidt vi støtter forslaget eller ej. Der er tale om en meget indviklet lovgivning, og vi vil have lejlighed til først at stille opklarende spørgsmål og se på de henvendelser, der tilgår Skatteudvalget. Men vi vil selvfølgelig gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Christine Antorini (SF):

Da hr. Aage Frandsen, der er ordfører på området for SF, ikke har mulighed for at være til stede, vil jeg fremføre partiets synspunkter.

Forslaget indebærer, som det hedder i bemærkningerne, en kraftig forenkling af beskatningen af udbytter og aktieavancer i internationale koncerner.

Forslaget tager højde for den stigende internationalisering, og der sker ændringer i, hvornår beskatningen indtræder.

Som sagt indebærer forslaget forenklinger, og det kan SF kun støtte, men i forbindelse med indførelse af forenklingen fremkommer der også, som der står, »et provenutab, der næppe vil overstige 100 mio. kr.«.

Derfor vil SF under udvalgsarbejdet bore nærmere i, om det er den rette balance i forbindelse med forenklingen. Det tyder det ikke på.

Der er i forslaget elementer, som SF klart kan støtte og SF endda har efterlyst, f.eks. en opfølgning af loven om tynd kapitalisering, som blev vedtaget i pinsepakken.

Men der er en ubalance i helheden. Derfor vil SF's endelige stillingtagen ske på baggrund af opklaring af udvalgsarbejdet, men vi ser ingen grund til at forære penge bort på denne måde.

Vi vil i den forbindelse se på virkningerne af forslaget i en række lande for f.eks. datterselskaber.

Klaus Kjær (DF):

Hovedsigtet med lovforslaget – forenklet beskatning af udbytter og aktieavancer for internationale selskaber – lyder jo meget godt. Det skal gøre det attraktivt for udenlandske moderselskaber at placere datterselskaber i Danmark og omvendt mere attraktivt for danske moderselskaber at hjemtage udbytter fra de udenlandske datterselskaber. Umiddelbart ser det ud, som om det alt sammen er til gavn for det danske erhvervsliv. Det kan skabe arbejdspladser osv. i Danmark.

Alene det forhold, at forslaget medfører et provenutab på måske 100 mio. kr. – tallet er lidt usikkert endnu, har jeg forstået fra flere sider – altså en reduktion i de indtægter, som den danske stat får fra det danske erhvervsliv, tilsiger jo, at det er et forslag, der bør støttes.

Vi er stadig væk lidt usikre på, hvad lovforslaget betyder for den såkaldte CFC-beskatning, og det må vi have nogle yderligere beregninger på, men ifølge lovforslaget er der tale