

også mulighed for – hvis der i øvrigt er flertal for det – at gribe ind og måske skærpe reglerne, dog inden for den ramme, der hedder 10 år.

Vi er godt tilfredse med dette lovforslag, og vi er særdeles godt tilfredse med den måde, det er blevet forhandlet på. Der har været åbenhed over for alle de forslag, der er blevet lagt på bordet, og jeg synes, de 10 år er passende. Man kunne selvfølgelig godt – hvis man var rigoristisk nok – sige, at det måske er for slapt med 10 år eller to gange 5 år, og jeg vil godt sige til hr. Ebbe Kalnæs, at vi mener stadig, det skal være to gange 5 år. Men realiteten er måske, at det bliver 10 år, og det er tilfredsstillende, og det er også menneskeligt over for de mennesker, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Vibeke Peschardt, at vi kommer med et ændringsforslag om, at det skal være 10 år, fordi vi egentlig ikke bryder os om, at man sådan på falderebet siger, at nu stresser vi den lige lidt mere.

Men det, der egentlig fik mig herop, er nærmest ånden i tingene, eller som hr. Steen Gade også sagde: overvågningen. Jeg vil rette ordet. Jeg ved godt, det kan virke af ingenting, men det er altså en indberetningspligt, kommunerne skal have, og den bliver administrativt ikke spor besværlig, fordi den ligger i systemet. Men jeg kan ikke lide klangen af ordet overvågning.

Så vil jeg også gerne sige en anden ting, som jeg håber fru Vibeke Peschardt vil være med til at gennemføre. Når vi laver en lov, som giver folk en ny ret, hvad enten vi kan lide loven eller ej eller synes, det er en ubehagelig proces, er det selvfølgelig meget vigtigt, at vi meddeler folk, hvad de nu har ret til. Jeg er helt uenig i, at man ikke skal skrive et brev og fortælle, at nu er der kommet en ny lov, der giver ret til dispensation, og spørge, om folk har lyst til at søge den. Alt andet er dybt uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil gerne svare lidt på spørgsmålet om ånden, for det er måske i virkeligheden et spørgsmål om, hvilket ordvalg man bruger, når man skriver en sådan del af et lovforslag. For det, det handler om, er jo en ganske almindelig indberetningspligt, som vi kender i stribevis af, og som det moderne samfund altså sådan set ikke kan leve uden. Og for min skyld kan vi godt

slette det dér ord – nu er det jo altså fremsat og det hele – og finde på et andet, og hvis hr. Ebbe Kalnæs har et bedre, så er det fint for mig.

Det er selvfølgelig ikke noget med, at man har næsen nede i folks huse; det har noget at gøre med, at man indberetter og lige fortæller folk, at det stadig væk er ulovligt, og at man skal være ude mindst om 5 år – helst om 5 år og i hvert mindst om 10 år, medmindre man altså er pensionist.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan tilslutte sig det hovedsynspunkt, der er fremlagt i det her lovforslag, der siger, at sommerhusområder ikke skal omdannes til parcelhuskvarterer. Det turde være et meget enkelt synspunkt, som vi umiddelbart kan tilslutte os.

Vi er også interesserede i, at vi får afviklet ulovligheder, som kommuner har accepteret eller set igennem fingre med. Den nuværende situation er uacceptabel, og det retter det her lovforslag op på.

Det springende punkt er så dispensationsordningen, hvor der her er foreslået to gange 5 år. Vi er meget bekymrede for denne dispensationsordning. Enhedslisten havde ønsket en anden fremgangsmåde. Vi mener, det havde været langt mere passende med 5 år, at man umiddelbart havde fået nogle ændringer i adfærden i miljøvenlig retning, og at kommuner, der har bidraget til i nogle tilfælde nærmest at lokke folk i uføre, kunne sikre genhusning.

Vi vil meget gerne være med til at støtte forslaget, men kan ikke acceptere, at der sker yderligere udvandringer af det, og derfor vil vi være meget opmærksomme på det videre forløb. Vi siger ja til hovedsigtet, men er meget bekymrede for den dispensationsordning, der er lagt frem her; den er ikke specielt vores kop te.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Fremskridtspartiet er af den mening, at de mennesker, der ejer eller bor i sommerhusene, frit skal bestemme, hvor lang tid man vil benytte sommerhusene, også om man ønsker at benytte dem til helårsbeboelse; det er ingen hemmelighed.

Loven om sommerhusenes anvendelse, der blev vedtaget i december her sidste år, hvis formål var at sætte en stopper for de ulovlige helårsbeboelser, såkaldt ulovlige helårsbeboelser, der fandt sted efter 21. oktober, var en lov, som