

Så kan man tage en diskussion om, hvorvidt det er rimeligt eller ikke rimeligt. Altså jeg mener, hvis skattelovgivningen er som den er, så har alle virksomheder – også Den Danske Bank, selv om hr. Frank Aaen ikke kan lide Den Danske Bank – selvfølgelig også ret til at udnytte de muligheder, der er i skattelovgivningen.

Men at gennemføre en lov, som man gjorde – jeg husker tydeligt debatten; lige pludselig gennemførte man, fordi man havde fundet ud af, at Den Danske Bank havde overtaget Danica og havde nogle skattemuligheder, en særlovgivning udelukkende møntet på Den Danske Bank. Så var konsekvensen desværre også den, at den lige pludselig altså også ramte andre virksomheder, skadesforsikringsvirksomhed i det hele taget.

Det har man jo så fundet ud af nu. Det advarede vi meget imod, det husker jeg tydeligt, både V og K under debatten i foråret, og nu er der så sket det, at man har afbødet for nogle af konsekvenserne. Det siger jeg da selvfølgelig tak for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg spørger bare endnu en gang: Er det konservativ skattepolitik, når man opdager en åbenlys tåbelighed i skattelovgivningen, som af store koncerner – ikke kun Den Danske Bank, men i særklasse af Den Danske Bank – kunne udnyttes til næsten at undgå at betale skat, er det så ansvarlig skattepolitik bare at sidde og kigge på?

Aage Frandsen (SF):

Lovforslaget er jo, som det er fremgået, en justering af en lov, som vi vedtog i sidste folketingssamling, som havde betegnelsen L 81. Og, for ligesom at få det slået fast, der var ikke tale om en lov med tilbagevirkende kraft. Den betydning, som man taler om at det er med tilbagevirkende kraft, var der ikke tale om.

Der var under ingen omstændigheder tale om, hvad vi kan kalde en særlov. Det var en generel lov, som selvfølgelig gælder alle. At der så er nogle bestemte skatteydere, der særligt udnytter nogle regler, og nogle, som bliver ramt hårdere end andre, jamen det betyder jo ikke, at det er en særlov. Så ud fra regeletiske lovgivningsmæssige betragtninger var det, vi gjorde, helt i orden.

Og det, der var vores intention med den lovgivning, vi lavede, var netop at få stoppet for-

sikringsselskabers udnyttelse af skattelovgivningen igennem mange år og sikre, at de også kom til at betale skat på lige fod med andre. Og den skattefrihed var jo stor, og de var i stand til at uddele deres skattefradrag til sambeskattede moderselskaber osv. Og derfor var det nødvendigt at få gennemført den lov.

Vi er indstillet på, at man må kigge på, når man laver en lov, om der nu også er nogle ting i den, der er forkerte. Vi vil godt medgive, at der er nogle problemer i den vedtagne lov ud fra nogle tekniske betragtninger, og vi vil heller ikke modsætte os, at man ser på, hvordan man kan løse de problemer, som der lægges op til at man skal løse.

Men efter vores opfattelse er det et problem, at vi altså får et provenutab i den her forbindelse. 100 mio. kr. er altså penge, som godt kunne anvendes i anden sammenhæng, i forhold til at vi ellers havde 100 mio. kr. her. Og derfor er det efter vores opfattelse nødvendigt at se på provenutabet i den her forbindelse, men vi vil altså godt se på, om der er noget i den lov, som blev vedtaget, der bør justeres.

Vi er især usikre over for lovforslagets § 13, stk. 9 vedrørende skadesforsikringsselskaber. Vi går ud fra, at når man har valgt formuleringen »50 pct. af den forsikringstekniske rente«, er det, fordi dette tal, 50, er mellem 0 og 100. Men der gives ikke nogen forklaring på, hvorfor det lige netop er det tal. Og det kræver under alle omstændigheder, at vi får oplysninger, for at vi kan tilslutte os, at det skal være sådan.

På det foreliggende grundlag kan vi altså ikke tilslutte os forslaget. Vi vil have større klarhed, i hvert fald inden vi siger ja til noget i den her forbindelse. Men altså når man har lavet noget, som er uhensigtsmæssigt, og der er nogle tekniske mangler i det, nogle uhensigtsmæssigheder, ja, så må vi jo kigge på det. Men altså som udgangspunkt kan vi ikke give vores tilslutning til forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er dette en opfølgning på de regler, der blev indført i juni 1998 for at begrænse forsikringsselskabernes skattemæssige fradrag. Det viste sig imidlertid hurtigt, at der var behov for at tilpasse reglerne, så der blev taget hensyn til de forskelle, der er mellem livs- og skadesforsikringsselskaberne, og derfor foreslås nu en lempelse af fradragsbegrænsningen i skadesfor-