

det. Det kan f.eks. være, hvis dokumentet er meget stort.

Efter den gældende lovgivning er der ikke noget til hinder for, at en myndighed giver aktindsigt i elektronisk form, og efter min opfattelse bør en myndighed ud fra de samme betragtninger, som er anført i de netop gengivne forarbejder til offentlighedsloven, som udgangspunkt meddele aktindsigt i elektronisk form, når borgeren anmoder om det, medmindre særlige grunde taler for andet.

Umiddelbart mener jeg derfor ikke, at der er tilstrækkelig anledning til at indsætte særlige regler om elektronisk aktindsigt i offentlighedsloven.

Hvad angår forslaget om udfærdigelse af journalister, vil jeg henvise til, hvad regeringen tidligere har sagt, nemlig at det allerede i dag er således, at offentlige myndigheder bør foretage journalisering efter princippet om god forvaltningsskik. SF foreslår også, at de myndigheder, der er omfattet af offentlighedsloven, skal forpligtes til at føre edb-behandlede postlister, et spørgsmål, der jo er blevet drøftet her i Folketinget ved adskillige lejligheder i de senere år.

Den gældende retstilstand indebærer, at postlister er undergivet aktindsigt efter offentlighedslovens almindelige regler. Imidlertid er der ingen pligt til at føre postlister, og det er langt fra altid, at myndighederne udfærdiger sådanne lister. De administrative ressourcer, der skal til for at opfylde en sådan pligt, vil variere.

I en del tilfælde vil postlister formentlig kunne udarbejdes uden de store administrative ressourcer. For andre myndigheder derimod vil der være tale om et meget ressourcekrævende arbejde. Det gælder navnlig, fordi det under alle omstændigheder må sikres, at der i en postliste, som bringes til offentlighedens kendskab, forinden er sket en frasortering af bl.a. oplysninger om enkeltpersoners forhold, der er undergivet tavshedspligt.

Som følge af den teknologiske udvikling er det dog nærliggende at formode, at udarbejdelsen af postlister er mindre ressourcekrævende, end det ville være tidligere. Hertil kommer, at regeringen under alle omstændigheder er rede til at se positivt på forslag, der kan forbedre offentlighedens muligheder for at få kendskab til eksistensen af de sager, der behandles i den offentlige forvaltning. Det gælder således også SF's forslag om postlister.

I Forskningsministeriets regi er der sidste år iværksat et forsøg med postlister. Forsøget om-

fatter 19 myndigheder, såvel statslige som kommunale. Jeg har fået oplyst, at forsøget forventes afsluttet senere på året, hvorefter man i samarbejde med bl.a. Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen vil foretage en evaluering. Vi bør naturligvis følge dette arbejde med henblik på at opnå et mere fyldestgørende grundlag for generelt at kunne vurdere spørgsmålet.

Jeg tror derfor ikke, at det vil være en god idé på nuværende tidspunkt generelt at indføre en pligt til at føre postlister, således som SF foreslår. Vi bør afvente, at der opnås flere erfaringer med fordele og ulemper ved en sådan ordning.

Ligesom ved tidligere lejligheder kan jeg ikke støtte SF's forslag om, at en begæring om aktindsigt i EU-relaterede dokumenter ikke længere skal kunne afslås efter offentlighedslovens § 13, nr. 2. Jeg vil ikke her på ny redegøre for regeringens holdning til dette spørgsmål, men henvise til, hvad der er sagt under tidligere debatter her i Folketingssalen. Det samme gælder for forslaget om at indføre klageadgang til Indenrigsministeriet med hensyn til afslag på aktindsigt, som meddeles af de private institutioner m.v., der er omfattet af offentlighedsloven.

Ligeledes vil jeg alene knytte enkelte bemærkninger til forslaget om såkaldt systemdokumentation. Heller ikke dette forslag kan regeringen gå ind for. Det hænger bl.a. sammen med, at der i regeringens forslag til lov om behandling af personoplysninger er en bestemmelse, som regulerer dette spørgsmål.

Som afrunding vil jeg sige, at SF's forslag indeholder en række elementer, som kan have meget for sig. Det gælder navnlig med hensyn til spørgsmålet om postlister og om reviderede regler for aktindsigt i sager om lovgivning. Samtidig har jeg under de foregående punkter punkt for punkt redegjort nærmere for, hvorfor regeringen samlet set alligevel ikke kan støtte det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Lige to ting: For det første vil jeg spørge, hvornår ministeren har tænkt sig at komme med den her revision af offentlighedsloven, for nu har vi hørt på det i en 10 års tid. Og for det andet mener jeg, at der er en misforståelse i ministerens opfattelse af, hvad vores ønske om at ændre fra, at det ikke længere skal være dokumenter, og til, at det også skal være oplysninger. Vi går