

til en debat om, hvordan man bedst kan forholde sig til de nye udfordringer på fødevarerområdet, når man gerne vil have de eventuelle fordele, men bestemt ikke ulemperne.

Og heri slår vi bl.a. til lyd for, at der skal være en meget grundigere forskning i, hvilke risici der må være forbundet med gensplejsede fødevarer, og at de offentlige myndigheder, der skal vurdere de multinationale selskabers ansøgninger om tilladelse til at markedsføre gensplejsede produkter, virkelig besidder en ekspertise, der matcher selskabernes. Dermed øges den generelle forbrugersikkerhed og ikke kun de meget bevidste forbrugeres sikkerhed.

Socialdemokratiet så også gerne, at produkter, der er lavet på grundlag af gensplejset materiale, mærkes, uanset om gensplejsningen kan måles eller ej i det færdige produkt, og vi er godt tilfredse med, at regeringen fortsat presser på i EU for det princip.

Som et lille land, der er helt afhængigt af samhandel med det meste af verden, kan vi ikke bare sætte vores egne normer og standarder for alting, heller ikke for fødevarer, men vi kan sammen med andre progressive lande arbejde for, at forbrugersikkerheden løbende styrkes, og vi vil især blive lyttet til, hvis vores krav er realistiske.

Vi er enige med fødevarerministeren i, at det i dag vil være økonomisk helt uoverkommeligt for det offentlige at påtage sig ansvaret for, at alle fødevarer i detailhandelen altid er korrekt mærket, uanset om varerne kun indirekte har med gensplejsning at gøre. Det er i dag både teknisk og økonomisk helt uoverkommeligt.

Men landbruget og detailhandelen kan jo selv gøre meget for at sikre sig GMO-fri produkter ved at kræve dokumentation af deres leverandører. Og vi hilser med tilfredshed, at Fødevarerministeriet nok ser sig i stand til at bistå med at kontrollere, om disse aftaler overholdes. Det er noget helt andet end at tage ansvaret for samtlige varer på hylderne i Danmark.

Mit parti ønsker sunde og sikre fødevarer for forbrugerne og er således enig i intentionerne i det beslutningsforslag fra SF, som er til behandling i dag, men vi mener, at det vil kræve så store ressourcer til kontrol, at det vil være helt urealistisk også at kunne styrke f.eks. risikoforskningen.

Så vi afviser forslaget og sætter vores lid til, at fødevarerministeren har tilkendegivet, at han går ind for så fuldstændig en mærkning som overhovedet muligt, arbejder for det bedst mu-

lige grundlag for risikovurdering og arbejder for at få fjernet antibiotikaresistens som markør-gen og også søger synspunkterne fremmet i det bredest mulige internationale samarbejde.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg faldt forleden over en artikel i Information fra den 8. april, hvor Socialdemokratiets genudvalgsformand, som jo ikke er en hr. hvem som helst, plæderer for en ordning, der ligner den, SF har foreslået i sit beslutningsforslag. Men nu forstår jeg, at det ikke er den holdning, ministeren lægger op til, og jeg hører heller ikke ordføreren give opbakning til hr. Torben Lunds model for, hvordan gensplejningsmærkning skal foregå. Så jeg føler mig lidt forvirret, men det kan være, fru Margot Torp kan udrede min forvirring.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg forstod på den socialdemokratiske ordfører, at man støtter intentionerne i vores forslag, men på grund af behovet for kontrol alligevel ikke vil gå ind for det. Derfor bliver jeg på linje med fru Mariann Fischer Boel nødt til at henvise til udtalelser fra hr. Torben Lund, der jo er spidskandidat for Socialdemokratiet til Europa-Parlamentet, og som i en artikel i Information den 8. april skriver, at vi skal have en mærkning, som klart angiver, at produktet er gensplejset eller fremstillet på grundlag af gensplejsning.

Vil det sige, at Socialdemokratiet er uenigt med Torben Lund i det spørgsmål?

Der er også kommet et debatoplæg, ikke fra hr. Torben Lund, men fra Socialdemokratiet, som siger, at produkter, der er lavet på grundlag af gensplejset materiale, derfor også bør mærkes, og ikke kun produkter, der påviseligt indeholder eller består af gensplejset materiale, men altså alle produkter, der er fremstillet på basis af gensplejset materiale.

Vil det sige, at Socialdemokratiet også er uenigt med sit eget debatoplæg?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Socialdemokratiets hovedargument er, at man ikke kan kontrollere, om sådan et mærke er vederhæftigt.

Det forstår jeg ikke. Det er jo lige præcis det, man gør på det økologiske område. Alle de varer, der har det røde Ø-mærke, foregår der jo