

blev gennemført af regeringen og Det Konservative Folkeparti på foranledning af restauratørernes interesser. Og jeg har opfattet hr. Jørn Jespersens svar således, at det vil betyde en forbedring i forhold til den situation, regeringen fik os ned på. Det betyder i hvert fald, at Enhedslisten er positive over for de intentioner.

Jeg er også glad for, at hr. Jørn Jespersen er enig i, at der skal være almindelig tilgængelighed til disse oplysninger, for det vil jo betyde, at de kan kontrolleres og også bruges af f.eks. Forbrugerrådet. Så jeg tror, vi vil kunne arbejde os frem til et godt resultat. Så mangler vi selvfølgelig at kunne få et flertal for det i Folketinget, men vi er jo dog på vej.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg kan forstå på hr. Jørn Jespersen, at når det gælder restauranter, er det væsentligt for SF, at man kommer med en offentliggørelse af kontrolresultater, hvis de – for at citere hr. Jørn Jespersen – »sviner voldsomt meget«.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen, om det er hr. Jørn Jespersens opfattelse, at de kontrolresultater, som så bliver offentliggjort i B.T. eller andre steder, er udtryk for den nuværende tilstand på den pågældende restaurant, om det er sådan, at Levnedsmiddelkontrollen ikke har levet op til sit ansvar og sørget for, at tingene er blevet bragt i orden. Fordi problemet med den her forbrugersynsvinkel er jo lidt, at hvis forbrugerne skal gå efter det, der står i aviserne, så må man jo ikke forvente, at forholdene er blevet bragt til ophør på det tidspunkt, hvor de bliver offentliggjort.

Derfor vil jeg meget gerne spørge hr. Jørn Jespersen, dels hvor lang tid der skal gå, efter man har været på besøg, før der skal foreligge et kontrolresultat, som skal offentliggøres, og så i forlængelse af det, hvor lang tid der skal gå, fra Levnedsmiddelkontrollen opdager en svinsk tilstand, til den skal være bragt til ophør. For ellers er der jo ikke ret meget forbrugerinformation i det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Både til hr. Erling Christensen og fru Lene Espersen skal jeg sige, at der er jo ingen, der forestiller sig, at offentliggørelse af kontrolresultater erstatter det almindelige arbejde, som Levnedsmiddelkontrollen gør, og som i nogle tilfælde fører til, at restauranter med så grave-

rende forhold, at de bør lukkes, bliver det. Sådan skal det naturligtvis fortsat være.

Der er heller ingen, der forestiller sig, at det at give påbud om, at man retter på forkerte forhold, f.eks. hvis levnedsmidler opbevares ved 15 grader, hvor de burde have været i et køleskab, der fungerer, skal ændres. Det skal man fortsat give påbud om.

Det, der bare er sagen, er, at på en lang række restauranter har Levnedsmiddelkontrollen oplevet, at disse virkemidler ikke er tilstrækkelige. At man gang på gang giver påbud, bøder, som man har svært ved at få effektueret, som man har svært ved at få behandlet via politi og domstole, og når de endelig kommer frem, så er der nye ejere, så er der ikke blevet gjort noget ved det; at man kommer måneder efter og opdager, at forholdene er de samme kritisable igen. Derfor er tanken med offentliggørelse på det her område at supplere de øvrige virkemidler med – i graverende tilfælde – at offentliggøre.

Det er fuldstændig korrekt, at det så vil være et tilbageblik over en periode, og derfor eksisterer der selvfølgelig en teoretisk mulighed for, at forholdene er blevet rettet. Men der er dog den forbrugeroplysning i det, at her har vi altså en restaurant med en restauratør, der ikke har været bedre til det, end at man har været nødt til at give de pågældende påbud. Og så ved gæsterne det.

I USA har man jo et system, hvor kontrolresultaterne ligefrem skal hænge offentligt på restauranten, sådan at forbrugerne får det at vide. Og dér hænger de så indtil det næste besøg, hvor man så kan have forbedret sig og dermed får en ny anmeldelse, der hænger der.

Så det er såmænd bare et forsøg på at komme lidt i den retning og sikre forbrugeroplysning på det her område.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Det er bare for at få fuldstændig sikkerhed for, hvordan det er, SF fortolker hele det her offentliggørelsesstrategispørgsmål.

Vi diskuterer meget, om det skal være forbrugerinformation, eller det skal bruges som et straffeinstrument til at sikre, at man overholder reglerne. Er den forklaring, vi lige har hørt i Folketinget fra SF's ordfører, udtryk for en straffeekspedition for at sørge for, at tingene bliver bragt i orden, eller er det udtryk for en