

Hr. Hans Engell siger: Vi har skaffet pengene. Jamen jeg vil da godt se, hvornår de penge er blevet skaffet.

Det skal til afstemning her i Folketinget. Så kan vi snakke om det, og så kan vi i øvrigt se, hvem der stemmer for, og hvem der stemmer imod.

Så lad mig lige gøre opmærksom på, at det er en privat klub af partier, der har lavet en aftale, og det har de selvfølgelig ret til, men hvad kommer det Folketinget ved?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen det var da meget forfriskende, at forsvarsministeren kunne meddele os, at han ville overholde grundloven, men det var nok også noget, vi havde regnet med fra Folketingets side. Men faktisk kunne man godt forestille sig sådan en situation, for hvis forsvarsministeren ikke meget snart bekræfter, at man vil rådføre sig med Det Udenrigspolitiske Nævn – eller med Folketinget via et beslutningsforslag – hvis forsvarsministeren ikke bekræfter dét, så bliver grundloven altså ikke overholdt. For det står meget klart i grundloven, hvad man gør, hvis der er tale om større udenrigspolitiske beslutninger, væsentlige udenrigspolitiske beslutninger, og det må det jo være, når man sender tropper afsted eller omdirigerer dem og tvangsudskriver folk osv.

Så det er klart, at det er en større udenrigspolitisk beslutning, og den skal man selvfølgelig rådføre sig med Folketinget om enten på den ene eller på den anden måde.

Derfor må jeg spørge en gang til: Vil hr. Hans Engell og regeringen overholde grundloven derved, at man vil forelægge det her spørgsmål om ændringer i SFOR-styrken for Folketinget enten via et beslutningsforslag eller via Det Udenrigspolitiske Nævn?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Hans Engells formulering om forsvarsforligspartierne bringer jo mindelser om den tid, da hr. Hans Engell var forsvarsminister og man havde et såkaldt 11-mands-udvalg, som uden om Folketinget bestyrede forsvarspolitikken. Det var jo en særdeles udemokratisk konstruktion, men jeg går ud fra, at nu da hr. Hans Engell er i opposition og ikke er minister, er han ikke længere interesseret i en sådan konstruktion. Men jeg vil godt bede om at få hans kom-

mentarer til dette her, for den formulering kunne jo vække mindelser og give en bekymring hos os andre om, at man vil tilbage til den tid, da man holdt Folketinget konsekvent uden for forsvarspolitikken.

Det håber jeg ikke er tilfældet, og jeg håber, at nu da hr. Hans Engell ikke længere er minister, men medlem af oppositionen, vil han have en anden interesse og en anden indfaldsvinkel, end han havde dengang.

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Jeg synes, det er en ganske stærk påstand, når hr. Keld Albrechtsen siger, at Folketinget er blevet holdt uden for forsvarspolitikken, også tilbage i tiden, for i betragtning af, at hr. Keld Albrechtsens taler her i Folketinget under endeløse rækker af forespørgselsdebatter fylder flere reolmeter, kan man ikke just sige, at Folketinget er blevet holdt udenfor, eller at hr. Keld Albrechtsen har ladet sig holde udenfor.

Men tilbage til spørgsmålet: Der er indgået et forsvarsforlig, som hr. Søren Søndergaard og andre kan lide eller ikke kan lide, og en del af dette forsvarsforlig er også, at regeringen indtager og orienterer forsvarsforligspartierne og drøfter forsvarets situation med de partier, som her i Folketingssalen står bag vores NATO-politik, og som stemmer for forsvarsbudgettet i forbindelse med finansloven – som nogle jo stemmer imod – og som dermed er med til at udfylde rammerne for vores deltagelse i NATO og i de fredsstøttende operationer.

Jeg har ikke hørt forsvarsministeren udtale sig på en sådan måde, at dét udelukker en inddragelse af Det Udenrigspolitiske Nævn i forhold til regeringens forfatningsmæssige forpligtelser. Jeg har heller ikke hørt forsvarsministeren sige, at det afskærer nogen som helst fra at rejse en hvilken som helst debat her i Folketingssalen. Men jeg har hørt ministeren sige, at det giver regeringen et ansvar for, at de partier, som er med til at finansiere udsendelsen af styrkerne, også er med i rådgivningen, når det gælder deployering, og når det gælder en sammenhæng mellem mål og midler i den forsvarsaftale, der nu løber i 5 år.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, hr. Hans Engell kom med et fuldstændig krystalklart svar. Derfor vil jeg bede hr. Hans Engell komme herop og oplyse,