

kan koste danske soldater livet, så har vi en tradition for, at det helst skal gøres på mindre end 24 timer.

Havde det i går stået til et par af partierne, så skulle det have været gjort inden for 10 timer, og det synes vi ikke er rimeligt. Vi synes, at der skal være tid til at undersøge de svar, man får, ordentligt.

I dag f.eks. fik vi en lang række svar fra ministerierne – en del af dem var i øvrigt fortræffelige svar, det skal vi sige tak for – og de svar havde vi 3 kvarter til at sætte os ind i og tjekke efter, om de var i overensstemmelse med det, vi selv syntes.

Det synes vi ikke er en rimelig procedure, og det tror vi heller ikke nogen andre ville synes. Og det har ikke en pind at gøre med, om vi støtter det her forslag eller ej. Det har noget at gøre med, at sådan kan man simpelt hen ikke arbejde, hvis man vil gøre tingene grundigt.

Og det er også derfor, at jeg herfra føler et behov for at sige tak til Forsvarsudvalgets formand, hr. Hans Engell, fordi hr. Hans Engell jo har været i stand til at forstå, at det var en urimelig behandling over for Folketingets medlemmer, og derfor som formand for udvalget i flere situationer har skåret igennem og givet mere tid til en grundig behandling.

Så fra Enhedslistens side siger vi i hvert fald tak til hr. Hans Engell, fordi han på den måde har forsvaret folkestyret mod folk, som opfatter det at sende næsten 1.000 danske soldater ned til en krig som en ren ekspeditionssag.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Takken til Forsvarsudvalgets formand er ganske berettiget. Men jeg skal da benytte lejligheden til at oplyse, at jeg ikke har hørt nogen andre medlemmer af Forsvarsudvalget, som ikke ville give den fornødne tid.

Men det, der kalder mig herop, er dette forslag fra hr. Søndergaards side på at bilde nogen ind, at han og hans parti er mere øm om velfærden, om sikkerheden for de soldater, der skal sendes ud på Danmarks vegne.

Dette er usandt. Der er ikke ét eneste medlem, som ikke hører til Enhedslistens gruppe, som er mindre agtpågivende, som er mindre ømme og påpasselige end hr. Søren Søndergaard og hans fæller.

Det passer ikke. Og der er ikke leget med disse ting, og der ville intet være forbedret for nogen persons lillefinger eller chancer i øvrigt,

hvis det var trukket ud flere dage, og verden så skulle have undret sig over, at Danmark ikke kunne snøvle sig færdig. Gudskelov at det er gået, som det er.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det her handler jo ikke om at trække tingene ud i flere dage. Det handler om at have en procedure, hvor man har en første behandling den ene dag og en anden behandling den anden dag som udgangspunkt. Det er det, det handler om.

Og det er så oven i købet det, vi har fået, efter at der er blevet lavet lidt benarbejde for at få nogle frister skudt. Så der er ikke tale om at trække tingene ud.

Og så vil jeg sige til hr. Melchior:

I Enhedslisten synes vi, at spørgsmålet om golfkrigsyndromet er et vigtigt spørgsmål at undersøge. Hvis danske soldater bliver sendt ned i en situation, hvor de kan påføres skader på deres helbred, er det vigtigt, at det er undersøgt.

Og derfor synes vi, at det var vigtigt at stille nogle spørgsmål om det, der hedder urankapslerne omkring bestemte sprængstoftyper. Vi har så fået nogle forsikringer fra regeringen – det synes vi er godt – om, at det ikke vil volde nogen skade. Det håber vi på er rigtigt.

Men hr. Melchior ved jo godt, at hr. Melchior ikke var opmærksom på spørgsmålet om de urankapsler. Og derfor havde vi ikke fået afklaret den ting, hvis det havde stået til hr. Melchior.

Derfor vil jeg sige til hr. Melchior: Jeg synes, det er godt, at der er tid til, at også folk, der har nogle tvivlsspørgsmål, kan rejse dem, og at vi ikke kun lader det hele gå glat igennem.

Formanden:

Hr. Kim Behnke som ordfører.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er ikke betænkingsberettiget i Forsvarsudvalget, og derfor skal jeg komme med en mundtlig indstilling.

Under førstebehandlingen havde vi i Fremskridtspartiet en række betæneligheder, fordi vi mente, at selve beslutningsforslaget på en række punkter ikke var præcist nok. Og lad mig med det samme afsløre, at de betæneligheder har vi ikke længere.

I en lang række af de besvarelser, der er blevet givet under udvalgsarbejdet, ligger det nu