

deholder ulemper for befolkningen eller for politiets ansatte.

Visse dele af personalet i Hørsholm er modstandere af, at deres arbejdsmæssige situation ændres, selvom ændringen direkte kun berører stillingen som vagthavende, og i øvrigt ikke påvirker beredskabet i negativ retning, idet det er tilsigtet at styrke dette ved at frigøre personale til patruljevirkosomhed og ved at tilføre personale fra beredskabet i Helsingør.

Forslaget har hidtil kun været behandlet i politikredsens samarbejdsudvalg, og borgmestrene er derfor kun foreløbigt orienteret, men når en nedsat arbejdsgruppe har afsluttet sit arbejde, vil lokalnævnet blive orienteret.«

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1684 fra samme spørger.

Spm. nr. S 2203

Til finansministeren (25/5 99) af:

Margrete Auken (SF):

»Var ministeren i den tid, ministeren havde ansvaret for det københavnske minimetropjekt, vidende om, at den godkendte låneramme var alt for lille, og at der derfor var behov for at udvide den kraftigt?«

Svar (2/6 99)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Lånerammen (5,3 mia.kr. i 1996-prisniveau), der var gældende, da Finansministeriet havde ansvaret for metropjektet, var fastsat i 1996 ud fra det på det tidspunkt gældende likviditetsbudget (langtidsbudget) for Ørestadsselskabets aktiviteter.

Ørestadsselskabets likviditet, og dermed behov for låneramme, påvirkes af en række ydre faktorer, som løbende ændrer sig, bl.a. udviklingen på ejendomsmarkedet, renteutviklingen, udviklingen i taksterne i den kollektive trafik, den tidsmæssige fordeling af investeringer i infrastruktur i Ørestad, vedtagelsen af den nødvendige lokalplanlægning samt ekstraomkostninger som følge af entreprenørernes forsinkelser mv.

I perioden fra udvidelsen af Ørestadsselskabets låneramme ved aktstykke 69 af 19. november 1996 til marts 1998, hvor ressortansvaret

blev flyttet til Trafikministeriet, havde flere af disse faktorer naturligt nok ændret sig. Samlet set skønnedes der dog ikke umiddelbart at være behov for en ændring af lånerammen.

Jeg er nu blevet orienteret om, Ørestadsselskabets bestyrelse har godkendt et revideret likviditetsbudget, som viser, at der bl.a. som følge af anlægsentreprenørens forsinkelse og deraf følgende fordyrelse er behov for at udvide lånerammen for at selskabet kan opfylde bygherreforpligtigelserne.

Spm. nr. S 2204

Til finansministeren (25/5 99) af:

Margrete Auken (SF):

»Er det efter ministerens opfattelse udtryk for en stram og ansvarlig finanspolitik, hvis Ørestadsselskabet får bevilget en låneramme, der har karakter af en »blancocheck« og er større end det, selskabet aktuelt mener, der er brug for, og mindsker det ikke Folketingets og regeringens indflydelse på Ørestadsselskabets udgiftspolitik, hvis de får en næsten ubegrænset låneadgang?«

Svar (2/6 99)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Ørestadsselskabet skal i henhold til lov om Ørestaden dels forestå udviklingen af Ørestaden og dels anlægge Ørestadsbanen. Begge formål er i dag vidt fremskredne. Det er, ligeledes i henhold til lov om Ørestaden, selskabets bestyrelse som har det overordnede ansvar for selskabet, herunder en økonomisk forsvarlig drift.

Jeg er blevet orienteret om, at Ørestadsselskabets bestyrelse bl.a. som følge af anlægsentreprenørens forsinkelse og deraf følgende fordyrelse har besluttet at anmode trafikministeren om en forhøjet låneramme for at sikre selskabet en tilstrækkelig likviditet til at færdiggøre metropjektet. Spørgsmålet om en forhøjet låneramme skal forelægges Folketingets Finansudvalg, ligesom spørgsmålet vil skulle forelægges de relevante instanser hos de øvrige interessenter.

Eventuelle ændringer i Ørestadsselskabets lånerammer begrundet i behovet for tilførsel af likviditet til blandt andet at finansiere selskabets