

sige nej - og om de nævnte ministre havde kendskab til sådanne begrænsninger.

**Svar (21/7 99)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Der henvises til mit svar på spørgsmål nr. S 2561 af 7. juli 1999 stillet af Keld Albrechtsen (EL).

**Spm. nr. S 2566**

Til fødevareministeren (7/7 99) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Kan ministeren oplyse, hvad det er for en mærkningsordning for hormonbehandlet amerikansk kød, som Danmark har været hjælpsom med at få på plads?«

**Begrundelse**

Både Politiken og Morgenavisen Jyllands-Posten skriver den 7. juli 1999, at Danmark har chance for at slippe med få sanktioner i handelsstriden mellem USA og EU om hormonbøfferne.

Det skyldes, at Danmark i WTO-sammenhæng har støttet USA i forskellige tilfælde. Og ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten skyldes det, at Danmark har været hjælpsom med at få en mærkningsordning på plads af det amerikanske oksekød, der er behandlet med hormoner.

Efter Enhedslistens opfattelse er en mærkningsordning ikke en acceptabel løsning og da slet ikke, hvis der er tale om en mærkning, som ikke indeholder konkrete oplysninger om hormonbehandlingen.

En mærkningsordning vil påføre europæiske landmænd en unfair konkurrence, fordi de ikke må bruge hormoner - og vil derfor omgående medføre politiske krav om, at produktion af hormonkød også tillades i Danmark. Ministeren bedes derfor redegøre for, hvad det konkret er for en mærkningsordning, som den danske regering er hjælpsom med at få gennemført.

**Svar (15/7 99)**

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):**  
Den danske regerings holdning er som bekendt, at forbuddet mod import af hormonbehandlet kød skal opretholdes, indtil de igangværende videnskabelige undersøgelser er afsluttet. Først fra da af er det muligt at vurdere, hvilken linie Fællesskabet skal lægge fremover. Denne fortsatte afvisning må imidlertid kombineres med, at Fællesskabet - i overensstemmelse med WTO-reglerne - søger at forhandle en kompensationsordning på plads med vore partnere i WTO. Herudover har Regeringen kunnet støtte, at Kommissionen begynder at analysere mulighederne for at etablere en mærkningsordning for det tilfælde, at den igangværende risikovurdering ikke påviser en sundhedsfare ved det hormonbehandlede kød.

Danmark har således ikke peget på én konkret mærkningsordning, men har derimod støttet, at Kommissionen analyserer mulighederne for at etablere en mærkningsordning.

**Spm. nr. S 2584**

Til fødevareministeren (8/7 99) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at der anvendes gensplejset majs - eller i hvert fald majs, som ikke er garanteret gensplejningsfrit - ved brygningen af dansk øl, og vil regeringen i givet fald indgå en aftale med de danske bryggerier om et øjeblikkeligt stop for brug af gensplejsede råvarer i ølproduktionen, eller vil regeringen eventuelt på anden vis sikre, at dette ikke sker?«

**Begrundelse**

Enhedslisten har modtaget oplysninger om, at danske bryggerier anvender gensplejset majs ved ølbrygningen. Men det bør naturligvis afklares, om disse oplysninger er korrekte, og i hvilket omfang/hvilke bryggerier der bruger den gensplejsede majs.