

**Spm. nr. S 2487**

Til erhvervsministeren (30/6 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren foranledige en undersøgelse af, i hvilket omfang det er lovgivning og anden offentlig regulering, der er årsagen til manglende konkurrence og lavere priser i den private sektor?«

**Begrundelse**

Ministeren har ved flere lejligheder - senest i Jyllands-Posten den 26. juni 1999 - fremhævet, at priserne på det private marked i Danmark er alt for høje, og at ministeren derfor vil lovgive sig ud af det problem! Men er det nu også den rigtige kur?

En læge vil næppe ordinere mere penicillin til en patient med penicillinforgiftning! Derfor må ministeren have en ordentlig diagnose for dansk erhvervsliv, inden der ordineres mere lovgivning. Ministeren bør iværksætte en grundig undersøgelse af, i hvilket omfang det faktisk er lovgivningen og anden offentlig regulering af erhvervslivet, der er årsagen til den manglende konkurrence og de alt for høje danske priser. Først derefter ved ministeren, hvilken kur dansk erhvervsliv har brug for.

**Svar (9/7 99)**

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Det har hele tiden været min hensigt, at en eventuel ændring af konkurrenceloven skal bygge på et grundigt analysearbejde. Analyserne i Konkurrenceredegørelsen, som blev offentliggjort i maj 1999, vil være en del af dette grundlag.

I den forbindelse kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål S 2486, hvor jeg oplyser, at jeg som led i mine overvejelser om en ændring af konkurrenceloven har igangsat et analysearbejde, som bl.a. skal se på sammenhængen mellem konkurrence og offentlig regulering.

**Spm. nr. S 2488**

Til socialministeren (30/6 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen på spørgsmål nr. S 1992 fra denne samling redegøre for brugernes mulighed for selv at vælge den optiker, som skal forestå synsprøven forud for tildelingen af briller?«

**Begrundelse**

Ministeren har i besvarelsen på spørgsmål nr. S 1992 fra denne samling redegjort for, at det naturligvis er meningen, at brugerne selv kan vælge leverandør for de briller eller kontaktlinser, der er brug for. Ministeren gør endvidere opmærksom på, at Århus og Nordjyllands amtskommuner naturligvis skal overholde disse regler.

Problemet i de to amter er imidlertid ikke kun spørgsmålet om leverandør af briller og kontaktlinser. Problemet er i lige så høj grad, at brugerne ikke kan få lov til selv at vælge den optiker, som skal foretage undersøgelsen.

Det kan næppe være således, at amtskommuner skal give særligt udvalgte optikere eneret på at udføre synsprøver. Det må være således, at brugerne selv vælger, hvilken optiker de ønsker, så længe det er en autoriseret optiker.

**Svar (5/7 99)**

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Ved bevillingen af hjælpemidler er det den pågældende bevillingsmyndighed, ved bevilling af briller og kontaktlinser, amtskommunen, der har ansvaret for at formulere de relevante kvalitetskrav til det enkelte hjælpemiddel, jf. også besvarelsen af 12. maj 1999 af spørgsmål S 1992.

Det påhviler således den bevilgende myndighed at fremskaffe det fornødne grundlag for bevillingen, herunder kravsspecifikationerne og pris.

Serviceovens § 97, stk. 4, fastslår at ansøgere til særligt personlige hjælpemidler skal have mulighed for selv at vælge leverandør af hjælpemidlet, dog således, at pågældende selv må afholde udgifter, der ligger ud over den pris, myndigheden ville kunne have leveret det pågældende hjælpemiddel til.