

praksis med politibeslaglæggelse af dåserne, på trods af at man juridisk har udkoblet straffesystemet?»

### Supplerende svar (21/6 99)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som oplyst i den foreløbige besvarelse af 11. juni 1999 har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Rigsadvokatens udtalelse vedlægges.

Justitsministeriet kan henholde sig til denne udtalelse.

### Bilag 1

Rigsadvokaten

København, den 16/6 1999

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

Den 9. juni 1999 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmål S 2324 fra medlem af Folketinget Lene Espersen (KF).

Spørgsmålet lyder således:

»Vil ministeren redegøre for sin holdning til Rigsadvokatens meddelelse af 10. maj, hvor man under henvisning til den verserende dåsesag ved EF-domstolen har besluttet at sætte domstolsafgørelser og bødestraffe i bero, indtil sagen er afgjort, men fortsat vil opretholde praksis med politibeslaglæggelse af dåserne, på trods af at man juridisk har udkoblet straffesystemet?«

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

I Rigsadvokaten Informerer nr. 9/1999 af 10. maj 1999 orienterede jeg politiet og anklagemyndigheden om behandlingen af sager om markedsføring af øl og læskedrikke i metalemballage, idet Københavns byret i en konkret sag har truffet beslutning om at forelægge spørgsmålet om de danske reglers overensstemmelse med EU-retten for EF-domstolen. Kopi af skrivelserne vedlægges.

Jeg instruerede i den forbindelse anklagemyndigheden om, at sagerne ikke bør afgøres, før spørgsmålet om forholdet til EU-retten er afklaret.

Samtidig meddelte jeg, at sigtelse i sager af denne art rejses i overensstemmelse med hidtidig praksis, og at beslaglæggelse af drikkevarer

i metalemballage forelægges for retten efter reglerne i retsplejeloven.

Baggrunden herfor er, at overtrædelse af de danske regler fortsat må anses for strafbare, selv om der er truffet beslutning om forelæggelse for EF-domstolen af spørgsmålet om reglernes overensstemmelse med EU-retten.

For at forhindre sådanne overtrædelser og med henblik på senere konfiskation skal politiet og anklagemyndigheden derfor efter min opfattelse fortsat tage skridt til beslaglæggelse af drikkevarer i metalemballage, der markedsføres i strid med bekendtgørelsen om emballage til øl og drikkevarer.

Den endelige afgørelse af spørgsmålet om beslaglæggelse henhører imidlertid under domstolene, medmindre den sigtede meddeler samtykke til indgrebet.

I øvrigt bemærkes, at beslaglæggelse er et foreløbigt retsmiddel. Der skal således ved den senere behandling af straffesagen tages stilling til, om de beslaglagte genstande skal konfiskeres.

Hvis det senere viser sig, at beslaglæggelsen har været uberettiget, vil der som udgangspunkt være grundlag for at yde erstatning efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 a om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning.

Henning Fode.

### Bilag 2

Rigsadvokaten

København, den 10/5 1999

Samtlige statsadvokater,  
politimestre og politidirektøren.

*Rigsadvokaten Informerer*

Ved en cirkulæreskrivelse af 15. juli 1996 orienterede jeg om behandlingen af sager om markedsføring af øl og læskedrikke i metalemballage i strid med reglerne i bekendtgørelse nr. 124 af 27. februar 1989 om emballage til øl og læskedrikke.

Samtidig udsendte jeg et notat udarbejdet af Miljøstyrelsen om de danske reglers overensstemmelse med fællesskabsretten, herunder direktiv 94/62/EF om emballage og emballageaffald.

Kommissionen har siden indledt en traktatkrænkelssag mod Danmark efter traktatens art. 169 i anledning af Danmarks gennemførelse af direktivet. Kommissionen har bl.a. gjort gæl-