

Svar (17/6 99)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):
Der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 2297.

Spm. nr. S 2308

Til udenrigsministeren (4/6 99) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil ministeren oplyse, om en fælles forsvarspolitik inden for EU efter ministerens mening kunne have forhindret krigen og de etniske udrensninger i Kosovo?«

Begrundelse

Albanerne ønsker løsrivelse, og det vil serberne aldrig acceptere. Det er den centrale konflikt omkring Kosovo - en kompliceret etnisk og historisk konflikt, der ikke kan løses uden politiske forhandlinger.

Kunne et fælles EU militær have gjort det bedre end FN og NATO, der dels har forhandlet og dels har bombet?

Hvis vi kort ser tilbage på erfaringerne fra Bosnien, så var problemet i forhold til EU's handlingslammelse jo ikke, at man manglede landstyrker eller bombefly eller en fælles kommando, men at landene var uenige om, hvilken politik der skulle føres. Erfaringerne viste også, at løsninger på Balkan kræver stormagtsdeltagelse. Det viser også erfaringerne fra Bosnien og den betydning, den såkaldte kontaktgruppe med både USA og Rusland havde. EU vil ikke alene kunne gennemtvinge løsninger på Balkan.

Europa har ikke brug for flere militære alliancer, der kun repræsenterer nogle af landene i Europa, men for fælles europæiske sikkerhedsorganisationer, der øger stabiliteten i regionen.

Her kan EU spille en konstruktiv rolle, dels ved at arbejde for en fælles sikkerhedsmodel, og dels ved at føre økonomisk sikkerhedspolitik - ved at støtte økonomisk og social udvikling og genopbygning.

Svar (17/6 99)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
En styrkelse af EU's evne til at håndtere kriser vil medvirke til at forhindre, at de udvikler sig til humanitære katastrofer som i Kosovo. Hertil kommer, at der er et ønske i NATO om, at de europæiske lande får et større ansvar for kriseindsatser i Europa. Det ligger i beslutningerne fra NATO-topmødet den 23.-25. april 1999.

Spm. nr. S 2323

Til miljø- og energiministerens (7/6 99) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil regeringen i EU arbejde for, at enhver form for EU-støtte til atomkraft fjernes, og at EU i stedet for bruger midlerne dels til fremme af vedvarende energi og dels til energibesparelser, herunder gennem krav om en høj energistandard for både produkter og processer?«

Begrundelse

En af anakronismen i EU-samarbejdet er satsningen på atomkraft, som har fået et grotesk udslag i støtten til dødsensfarlige atomkraftværker i Østeuropa - værker, som helt oplagt burde lukkes - samtidig med at Østeuropa fik løst sit energiforsyningsbehov ved, at EU gav støtte til vedvarende energi og energibesparelser.

Hvis et Grønt Europa skal fremmes, bør støtte til atomkraften droppes, og der bør sættes på vedvarende energi og energibesparelser. Det sidste drejer sig blandt andet om, at EU fastlægger bindende energistandarder (forstået som højeste tilladte kWh-forbrug) for en række produkter såsom hårde hvidevarer, pc'er, fotokopimaskiner etc.

Med spørgsmålet ønskes belyst, hvad regeringens linje er i dette spørgsmål.

Svar (15/6 99)

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):
Regeringen arbejder for at der ikke gives EU-støtte der har til formål at fremme brugen af atomkraft, hvorimod regeringen kan tilslutte sig EU-støttede projekter som sigter på at forbedre