

kalde studenterpolitikken på KUA for demokratisk?»

### Begrundelse

Den 5. maj 1999 blev et studentertidsskrift ved navn »Alætheia« forbudt at omdele på Københavns Universitet Amager. Begrundelsen var, at udelingen medførte ballade og uro. Forbuddet er i strid med grundlovens § 77, et anslag mod ytringsfriheden og i uoverensstemmelse med gængs praksis i et demokratisk samfund som det danske.

### Svar (9/7 99)

**Forskningsministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg har i dag bedt Københavns Universitet om en udtalelse inden udgangen af juli måned om Dansk Forums Studentergroupes (DFS) henvendelse om universitets forbud mod, at DFS uddele sit studentertidsskrift »Alætheia« på Københavns Universitets Amager område. Samtidig har jeg bedt universitet om at forholde sig til spørgsmål S 2533.

Når universitetets udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

### Spm. nr. S 2401

Til udenrigsministeren (15/6 99) af:

**Eva Kjer Hansen (V).**

»Vil udenrigsministeren oplyse, om der er nogle - og i givet fald hvilke - af de sager vedrørende miljø- og forbrugerspørgsmål, som eksempelvis sagen om Ciba-Geigys genmajs, der i dag behandles efter komiteprocedurerne, forskriftproceduren (3a og 3b), hvor Danmark ville have været ringere stillet, hvis sagerne i stedet var blevet behandlet efter proceduren i det tyske formandskabs foreslåede kompromisforslag til nye komitologiregler?»

### Svar (24/6 99)

**Udenrigsministeren (Poul Nielson, fg.):**

1. Den nye rådsafgørelse om komitéprocedurer, der blev enighed om i Rådet (udenrigsministre

den 21. juni 1999, indebærer, at de hidtidige komitéprocedurer IIIa og IIIb erstattes af en ny forskriftsprocedure. Herefter kan Rådet i de sager, der forelægges Rådet, med kvalificeret flertal godkende Kommissionens forslag eller med enstemmighed vedtage et andet forslag. Rådet kan herudover med kvalificeret flertal udtale sig imod Kommissionens forslag, som derefter skal behandles på ny. Kommissionen har i tilknytning til rådsafgørelsen afgivet en erklæring om, at den på særligt følsomme områder vil undgå at gå imod en eventuel fremherskende holdning i Rådet. Det indebærer, at Kommissionen ikke vil gå imod et simpelt flertal i Rådet, som udtaler sig imod Kommissionens forslag.

Der foreligger ikke et materiale, der gør det muligt at vurdere, hvorledes afstemningsmønstret i Rådet i sager af særlig betydning for Danmark ville have været, såfremt disse komitéproceduresager havde været underlagt den nye rådsafgørelses regler.

2. Indledningsvis bemærkes, at det er et meget begrænset antal af de samlede komitéprocedure-sager, der forelægges for Rådet. Kommissionen har i en opgørelse vedrørende komitéproceduresager under forskriftskomitemodelen (IIIa og IIIb) for perioden 1993 til ca. 1. september 1998 skønnet, at kun 32 sager af i alt ca. 3.000 er blevet forelagt Rådet, efter at det ikke har været muligt i forskriftskomiteen at vedtage Kommissionens forslag med kvalificeret flertal. (Langt hovedparten af sagerne under forskriftskomitéerne hører under procedure IIIa).

Af disse 32 sager, der blev forelagt Rådet, hørte 18 sager under IIIa, mens 14 hørte under IIIb.

3. Af de 18 sager, der hørte under IIIa, traf Rådet beslutning med enstemmighed eller med kvalificeret flertal i henholdsvis 6 og 4 tilfælde. I ét tilfælde trak Kommissionen sit forslag tilbage. I 7 tilfælde var Rådet ikke i stand til at godkende Kommissionens forslag med kvalificeret flertal og kunne heller ikke med enstemmighed vedtage et andet forslag, hvorefter Kommissionen senere gennemførte sit eget forslag.

På dette område indebærer de nye regler, at det bliver lettere for Rådet at afvise Kommissionens forslag. Det ville således, under forudsætning af at alle andre forhold i sagen havde været uforandret, ikke have været muligt for Kommissionen at gennemføre sit forslag i 1997 om genmodificeret majs, hvor et land blokerede for den nødvendige enstemmige beslutning i Rådet om at ændre/afvise Kommissionens forslag. Under