

Spm. nr. S 2337

Til undervisningsministeren (9/6 99) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spm. nr. S 2228 uddybe, hvorledes optaget via kvote 2 og de aktiviteter, der vægtes her, med lige så stor ret (som karakterer) kan hævdes at fremstå som en social barriere for ansøgere fra ikke-akademikerhjem?«

Begrundelse

I spørgsmål nr. S 2228 refererede spørgeren en undersøgelse fra Danmarks Statistik, som klart viste, at unge fra akademikerhjem får højere karakterer i gymnasiet end unge fra ikkeakademikerhjem. Spørgsmålet til ministeren var derfor, om de 3.000 ekstra pladser kan bruges til at sikre, at et øget fokus på karaktererne - som vil ske gennem en halvering af kvote 2-optaget - ikke fører til en skævere social rekruttering til uddannelserne. Ministeren svarede bl.a., at »optaget via kvote 2 og de aktiviteter, der vægtes her, kan med lige så stor ret« (som karakterer) »hævdes at fremstå som en social barriere for ansøgere fra ikkeakademikerhjem«. Dette synspunkt bedes uddybet, og eventuelle undersøgelser, som ministeren måtte have kendskab til, der dokumenterer dette synspunkt, bedes refereret.

Svar (18/6 99)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Hvis man er af den opfattelse, at den sociale arv spiller en rolle for de unges uddannelsesforløb, efter at de har afsluttet deres ungdomsuddannelse, kan man i mine øjne med lige så stor ret hævde, at der ligger en barriere i kvote II-optaget og dets krav til ansøgerne om yderligere målrettet kvalificering for at blive optaget på en videregående uddannelse. For man må så formode, at det alt andet lige også vil være lettere for akademikerbørn at indsamle de fornødne point på højskoler eller lignende med den målrettede opbakning, som det antages at disse unge har hjemmefra.

Jeg er imidlertid ikke så sikker på, at de unges overgang fra ungdomsuddannelserne til de videregående uddannelser så entydigt er un-

derlagt deres sociale baggrund. F.eks. konkluderede Socialforskningsinstituttets undersøgelse fra 1997 »Livsstrategier og uddannelsesvalg«, at påvirkningen fra forældre mindskes og forsvinder i løbet af ungdomsuddannelserne. Det er tidligere i de unges uddannelsesforløb, at man skal lede efter effekten af de unges sociale baggrund. Når først man er nået frem til at afslutte en ungdomsuddannelse, er det andre forhold, der påvirker de unges uddannelsesvalg.

Jeg mener derfor fortsat ikke, at det er relevant at tillægge størrelserne af kvote I og II nogen betydning for den sociale rekruttering til de videregående uddannelser. Men hvis der var en sammenhæng mellem høje karakterer og social baggrund, ville et øget optag via kvote I med deraf følgende lavere adgangskvotienter jo netop også være en fordel for børn fra ikke-akademikerhjem.

Spm. nr. S 2364

Til miljø- og energiministeren (10/6 99) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Godkender Miljøstyrelsen i dag pesticider til brug i Danmark, selv om pesticidet konstateres at gå i grundvand eller i overfladevand (i koncentrationer såvel over som under grænseværdien på 0,1 mikrogram/liter), og er denne praksis da i overensstemmelse med regeringens miljøpolitik?«

Svar (29/6 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Ved vurderingen af bekæmpelsesmidler skelnes der mellem grundvand og overfladevand. For grundvand er der fastsat en grænseværdi på 0,1 mikrogram per liter for det enkelte pesticid. For overfladevand er der ikke fastsat en generel grænseværdi. I stedet vurderes det for hvert enkelt bekæmpelsesmiddel, hvorvidt der ved den ansøgte anvendelse er risiko for, at der kan forekomme så høje koncentrationer i overfladevand, at det kan medføre uacceptable effekter på dyr og planter i vandet.

Miljøstyrelsen godkender ikke bekæmpelsesmidler, hvis der ved den ansøgte anvendelse