

sen at specificere anlægsforbruget på reinvesteringer og andre projekter.

Skal der for hele perioden ske en yderligere specificering ned på delprojekter, vil dette for-dre en meget tid- og ressourcetrækvende analyse.

Spørgeren bedes på denne baggrund oplyse, hvorvidt en opgørelse over den konkrete anvendelse af drifts- og anlægsbevillingerne kan indskrænkes til en specifikation på reinvesteringer og andre projekter.

Spm. nr. S 2601

Til trafikministeren (9/7 99) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Kan ministeren bekræfte, at der i perioden 1990-98 ikke internt i DSB er blevet overført midler fra drifts- og anlægsbudgettet, der skulle have været brugt til skinnenettet, til andre divisioner/enheder inden for DSB?«

Svar (20/7 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

DSB har oplyst, at organiseringen af DSB i perioden 1990 - 1994 betød, at der ikke var nogen opdeling af økonomien på de enkelte produkter. Det er derfor ikke muligt på grundlag af de eksisterende regnskaber at afklare, hvorvidt der er sket interne overførsler af midler fra infrastrukturen til de øvrige dele af DSB.

For perioden 1995 - 1996, hvor infrastrukturen i DSB var henlagt i DSB Bane, oplyser DSB, at der ikke er foretaget overførsel af midler fra DSB Bane til den resterende del af DSB.

Jeg skal henholde mig hertil.

Siden 1. januar 1997 har DSB og Banestyrelsen været økonomisk adskilt, men der er heller ikke i forbindelse med den skete bodeling pr. 1. januar 1997 sket nogen overførsel af midler fra Banestyrelsen til DSB. Dette fremgår bl.a. af akt. 249 af 24. juni 1999 om endelig åbningsbalance mv. for DSB.

Ad spm. nr. S 2186

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jann Sjursen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, for-handlingerne side 7635, lød således:

Til justitsministeren (21/5 99) af:

Jann Sjursen (KRF):

»Kan ministeren oplyse, hvilken kontrolprocedure politiet anvender i forbindelse med kontrol af trafikanter, der er påvirket af medicin eller euforiserende stoffer, og kan ministeren oplyse tallet for anholdte medicin- og narkotikapåvirkede trafikanter?«

Supplerende svar (8/7 99):

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspoliti-chefen, der har oplyst følgende:

»Det fremgår af færdselslovens § 54, stk. 1, at »et motordrevet køretøj ikke må føres eller forsøges ført af nogen, som på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, påvirkning af opstemmende eller bedøvende midler eller af lignende årsager befinder sig i en sådan tilstand, at han er ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde«.

Der er ikke anført nogen fast grænse for, hvornår bestemmelsens gerningsindhold er realiseret. Det er således i hvert enkelt tilfælde et spørgsmål om at bevise, at føreren af køretøjet ikke var i stand til at føre dette på fuldt betryggende måde.

I færdselslovens § 55, stk. 2, er anført, at »politiet kan fremstille en person til udtagelse af blod- og urinprøve, hvis der er grund til at antage, at han har overtrådt . . . eller § 54, stk. 1 eller stk. 2«. I disse tilfælde udtages 3 blodprøver og 1 urinprøve. Ved den lægelige undersøgelse foretages en vurdering af personens tilstand i henhold til et standard-skema. Afslutningsvis konkluderes det, om den undersøgte anses for påvirket i klinisk forstand.

Af Justitsministeriets cirkulære af 25. februar 1997 om undersøgelse for spirituspåvirkethed m.v. i straffesager, afsnit 3.3.7., fremgår det endvidere, at blodprøverne skal indsendes til Retsmedicinsk Institut til alkoholbestemmelse med tilføjelse om, at medikamentundersøgelse af