

**Svar (22/6 99)**

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en række afgørelser, hvor Københavns Kommune har nægtet folkeoplysningsstøtte til børne- og ungdomsarbejde bl.a. med henvisning til, at der ikke ydes støtte til aktiviteter med karakter af gudsdyrkelse.

Jeg vil i den anledning gøre opmærksom på, at jeg ikke efter gældende regler har kompetence til at udtale mig om konkrete sager, herunder træffe afgørelser. Idet jeg i øvrigt henviser til svaret på spørgsmål nr. S 484, kan jeg supplerende om begrebet »egentlig gudsdyrkelse« oplyse, at der hermed er tænkt på egentlige kirkelige handlinger, som f.eks. afholdelse af gudstjeneste, dåb, konfirmation og konfirmationsforberedelse.

Jeg vil afslutningsvis understrege, som det også blev anført i svaret på spørgsmål nr. S 484, at uanset eventuelle vejledende fortolkningsbidrag skal det lokale folkeoplysningsudvalg i princippet i hvert enkelt tilfælde vurdere og begrunde, om en konkret aktivitet, herunder en aktivitet af religiøs art, der udbydes af en kreds, er en folkeoplysende virksomhed og dermed tilskudsberettigende.

**Spm. nr. S 2384**

Til indenrigsministeren (14/6 99) af:

**Tove Videbæk (KRF):**

»Er ministeren orienteret om, at kirkelige organisationers børne- og ungdomsarbejde får afslag på deres ansøgning om støtte efter folkeoplysningsloven med den begrundelse, at Københavns Kommune ikke anser oplysningerne i ansøgningerne for at være i overensstemmelse med realiteterne?«

**Begrundelse**

I en række tilfælde har kredse, der driver børne- og ungdomsarbejde, omlagt deres aktiviteter og vedtægter, således at de skulle opfylde folkeoplysningslovens krav. Uden dybere begrundelse har Københavns Kommune vurderet, at omlæggelserne er fiktive.

**Svar (22/6 99)**

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Jeg er bekendt med, at Københavns Kommune har givet afslag på ansøgninger fra kirkelige børne- og ungdomsorganisationer om støtte efter folkeoplysningsloven.

Indenrigsministeriet, der i henhold til den kommunale styrelseslov fører tilsyn med, om Københavns Kommune overholder lovgivningen, behandler i øjeblikket to sager vedrørende spørgsmålet på baggrund af klager fra kirkelige organisationer.

Spørgeren vil få tilsendt Indenrigsministeriets udtalelser i sagerne, når disse foreligger.

**Spm. nr. S 2461**

Til sundhedsministeren (23/6 99) af:

**Tove Videbæk (KRF):**

»Hvilke økonomiske omkostninger vurderer ministeren, der vil være forbundet med en udvidelse af de nuværende regler for vederlagsfri hjemtransport efter behandling på sygehus m.v. til også at omfatte døde personer?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er en opfølgning på spørgsmål nr. S 2239.

**Svar (30/6 99)**

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Sygehuslovens regler om befordring eller befordringsgodtgørelse dækker ikke udgifter i forbindelse med hjemtransport af afdøde.

Såfremt reglerne skulle udvides til at omfatte denne form for transport, vil der blive tale om, at det offentlige skal indgå aftaler herom med bedemænd.

Udgifterne vil afhænge af, hvorvidt reglerne udvides til at omfatte al hjemtransport af afdøde fra sygehus eller blot udvides til at omfatte hjemtransport af afdøde, som f.eks. er indlagt på sygehus i en anden amtskommune med kaution fra hjemamtskommunen eller er indlagt mere end 50 km. fra hjemmet.