

ring af hele eller dele af den pågældende rapport.

Jeg vender tilbage, når Justitsministeriets udtalelse foreligger.

### Spm. nr. S 2818

Til arbejdsministeren (6/8 99) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Er ministeren enig med den tidligere radikale kulturminister, nuværende formand for FDB, Ebbe Lundgaard, i, at det er op til de private arbejdsgivere at afgøre, om det kan tolereres, at kassedamer og andet synligt servicepersonale i f.eks. FDB's butikker går med tørklæde?«

### Begrundelse

Masser af virksomheder har en uniformeringspolitik, og det må muslimske kvinder efter spørgerens opfattelse naturligvis rette sig efter. Der må være grænser, og en af disse handler om, at en bestemt gruppe af mennesker ikke skal have positiv særbehandling. Tværtimod vil det være gavnligt, at der i langt højere grad bliver stillet krav til de etniske minoriteter. Det vil spørgeren nu have svar på, om ministeren er enig i.

FDB's kunder har naturligvis krav på at kunne se, hvem der er ansat i forretningerne og hvem, der ikke er. Det må helt og holdent være op til FDB at vurdere, hvilke krav de ansatte i denne forbindelse skal respektere. Det må også gælde muslimske butiksansatte kvinder, som ønsker at gå med tørklæde under arbejdet.

Problemet accelererer naturligvis som følge af den eksplosive indvandring. Muslimerne, som kommer til Danmark, må forstå, at de er kommet til et kristent land, hvor der gælder bestemte normer og regler. Vil de ikke respektere dem, må de rejse hjem.

### Svar (16/8 99)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Som det formentlig er spørgeren bekendt, skrev jeg den 9. august 1999 til bl.a. FDB, at jeg gennem pressen havde fået det indtryk, at virksom-

heden tilsyneladende havde et påklædningsreglement, som medførte, at visse grupper på grund af en religiøs hovedbeklædning blev forhindret i at arbejde som kassemedarbejdere i virksomheden, og at dette efter min opfattelse ville være i strid med lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v. Samtidig understregede jeg, at det i sidste ende er domstolene, der fortolker loven.

### Ad spm. nr. S 2545

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Inge Dahl-Sørensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7713, lød således:

Til justitsministeren (6/7 99) af:

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

»Vil ministeren skærpe betingelserne for mediefolks opnåelse af de særlige pressekort fra Rigspolitichefen, som giver adgang til at passere politiafspærringer, eventuelt ved at ministeren tilvejebringer særlig lovhjælp?«

### Supplerende svar (30/7 99)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Rigspolitichefen har på baggrund af Justitsministeriets cirkulære nr. 211 af 20. december 1995 om adgang for journalister og pressefotografer m.fl. til at passere gennem politiafspærringer ved en kundgørelse (Kundgørelse II nr. 7 af 15. april 1998) udstedt nærmere retningslinier om pressekorts udstedelse, udseende og indhold.

Justitsministeriet godkendte - efter forhandlinger med de pressekortudstedende organisationer og politiet - at der i en 2-årig forsøgsperiode (fra den 1. januar 1996 til den 31. december 1997) kunne udstedes pressekort til personer, der har journalistik eller lignende som en væsentlig beskæftigelse, uden at der er tale om et hovederhverv, hvis denne beskæftigelse relaterer sig til medier og journalistisk reportage.