

Dette spørgsmål har været drøftet med Skov- og Naturstyrelsen, og jeg er enig heri.

---

**Spm. nr. S 2693**

Til fødevareministeren (20/7 99) af:

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

»Er ministeren enig i, at staten bør give kompensation til de svineproducenter, der påføres tab som følge af USA's beslutning om at pålægge danske svineprodukter straffold som følge af den såkaldte hormonkødsag, og agter ministeren i givet fald at tage de nødvendige initiativer i regeringen for at finde pengene?«

**Begrundelse**

Spørgeren er af den klare opfattelse, at danske svineproducenter ikke skal tages som gidsler i regeringens kamp mod hormonkød. Det er regeringen, der har fremprovokeret den amerikanske reaktion. Ergo må regeringen også afbøde virkningerne heraf. Det kan ske ved at give kompensation til de producenter, der helt ufriwilligt trækkes ind i sagen.

Fremskridtspartiet stiller sig uforstående over for regeringens fortsatte kamp mod det amerikanske hormonkød. De forbrugere, der ikke ønsker at købe og spise hormonkød, kan bare lade det ligge i køledisken og købe andre produkter i stedet. Der er i øvrigt ingen beviser for, at kødet er sundhedsskadeligt. På den baggrund skal regeringen enten opgive sin kamp eller give kompensation til producenterne. Alt andet er uacceptabelt.

**Svar (26/7 99)**

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):** Det er endnu for tidligt at udelukke alternativer til indførsel af straffold. Indtil den 29. juli 1999, hvor straffolden kan træde i kraft, forhandler EU og USA om en midlertidig løsning frem til offentliggørelsen af de endelige resultater af risikoundersøgelsen. En løsning kunne bestå i kompensation til USA i form af øget markedsadgang til EU-markedet for andre produkter.

Jeg er ikke enig i, at staten bør give kompensation til de danske svineproducenter, hvis der indføres en straffold på visse svinekødsprodukter. Svineproducenterne afsætter deres produkter på et internationalt marked, hvor de internationale handelsregler gør, at man undertiden må acceptere, at reglerne kan påvirke ens indtjeningsmuligheder. Omvendt kunne man i andre tilfælde forestille sig at politiske beslutninger kunne gavne indtjeningen positivt. Det er ikke realistisk og ej heller ønskeligt for erhvervet, at staten indføre en form for udligningssystem.

Endelig er det min vurdering, at den danske slagteribranche, indenfor rammerne af den fælles markedsordning for svinekød, vil formå at finde alternative afsætningsmuligheder.

---

**Spm. nr. S 2643**

Til fødevareministeren (15/7 99) af:

**Christian H. Hansen (DF):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at konstatere, om der findes andre storlagre for ulovligt importerede fødevarer end det, der er afsløret i Avedøre ved København, og hvilke planer har ministeren for at skærpe indsatsen mod salg af ulovligt indførte fødevarer?«

**Begrundelse**

Når der findes et ulovligt lager i Avedøre, skulle det ikke undre spørgeren, om der findes tilsvarende lagre andre steder. Det må efter spørgerens mening undersøges. I øvrigt undrer det spørgeren, at myndighederne åbenbart går rundt med bind for øjnene og først bliver opmærksom på problemet via pressen.

Spørgeren ønsker, at indsatsen over for kioskmafiaen skærpes, og at der fokuseres ekstra på grøntsagsmafiaen, der sælger disse ulovlige fødevarer. Danskerne skal ikke risikere at købe varer, der ikke er godkendt som fødevarer, og de udenlandske butiksejere skal ikke kunne sælge uden moms og afgifter.

Derfor må ministeren efter spørgerens opfattelse skærpe indsatsen for en mere effektiv kontrol med fødevarer, der sælges her i landet, og det efterlyser spørgeren en plan for.