

i finanslovforhandlingerne. Det lyder spændende.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Finanslovsforslaget er jo hvert år en flot og meget glitrende sag med masser af tal og grafer, og det er jo nemt at lave tingene pæne, når man skal lave det i budgetter. Det er mere afslørende, når man kigger på resultaterne på regnskabet. Og dér er det set i forslagene til finanslov igennem årene, at regeringen har lagt op til en vis stigning i de offentlige udgifter, og år efter år har vi konstateret, når regnskabet kom, at stigningen blev større, væksten blev højere end det, regeringen gættede på.

Derfor kunne det være rart at vide, om Socialdemokratiet har et reelt bud på, hvor stor væksten i offentlige udgifter bliver. Og hvis hr. Jan Petersen nu blot giver mig det forventelige svar, at det selvfølgelig bliver det, han har budgetteret, kan hr. Jan Petersen så ikke forklare mig og resten af befolkningen, hvorfor det i år skulle være anderledes, hvorfor det i år ikke skulle gå sådan som i de foregående år: at den vækst, som regeringen udmelder, er alt, alt for lav i forhold til den reelle vækst, vi ser i de offentlige budgetter.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Hr. Jan Petersen sagde i sit indlæg, at politiet skal udføre de opgaver, politiet skal udføre. Jeg kan et citat af samme kaliber: Måner har den farve, måner skal have.

Statsministeren siger, at der er brug for flere politifolk. Finanslovsforslaget siger det modsatte. Som svar på hr. Kristian Thulesen Dahls spørgsmål siger hr. Jan Petersen: Vi starter ikke med at tænke på et tal, når vi snakker om politiet. Finanslovsforslaget gør det modsatte. Det kalkulerer nemlig med, hvor meget der skal ind i bøder og afgifter fra politiets arbejde. Det kalder jeg da at tænke på et tal. Men vil regeringen nå det ved at gøre politiet til et afgiftspoliti, hvor man efterforsker efter costbenefitmetoden: at man siger folk for det, det kan betale sig at sigte folk for?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var et ringe svar, jeg fik før, da jeg spurgte om, hvorfor regeringen vil spare præcis hos

nogle af dem, der har mindst. Der er også rige fædre, var svaret.

Jo, men det er jo ikke billedet. Skilte familier er nogle af dem, der har det dårligst. Enlige forsørgere er den gruppe, hvor fattigdommen reelt stiger i øjeblikket, hvor hver fjerde enlige forsøger i dag har mindre end 46 kr. pr. person pr. dag til rådighed. For dem er 100 kr. mange penge, og fattigdommen i den gruppe er i dag dobbelt så stor, som den var for 10 år siden. Og hvis hr. Jan Petersen ikke kan kende tallene, så er de fra hr. Jan Petersens egen avis, Aktuelt, der har lavet undersøgelsen.

Fattigdommen blandt enlige forsørgere stiger, og alligevel vil man spare på børnetilskuddet.

Mener hr. Jan Petersen, at pensionister, der får personligt tillæg, er rige? Nej, de er pr. definition fattige, for ellers kunne de ikke få et personligt tillæg.

Og mener hr. Jan Petersen, at de lande, Danmark giver ulandsbistand, er rige lande? Nej, dansk ulandsbistand er fattigdomsorienteret, og alligevel vil man spare dér for at bruge pengene til genopbygning i Europa.

Jeg forstår ikke prioriteringen på de her områder.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Må jeg lige starte med hr. Frank Aaen.

Det er ikke eneforsørgeren, der bliver ramt af den foreslåede ændring i bidraget. Det er den, der har deltaget i et projekt, der er endt med, at den ene blev forsørger af deres fælles børn, mens den anden skulle betale, og det er det, den anden ægtefælle – tidligere ægtefælle formodentlig – skal betale, som sættes op.

Jeg synes, vi subsidierer skilsmisser ganske flot i Danmark. Det gør vi også, fordi vi ikke vil have, at det, når den situation opstår i menneskers samliv, så skal gå ud over børn, og derfor har vi gode vilkår for eneforsørgere, og derfor er det den, der ikke forsørger, hvis beløb sættes op. Det er i øvrigt også den, der får det største rådighedsbeløb af de to, når familien er blevet opløst.

Så fandt hr. Karsten Nonbo anledning til at nævne, at det er underligt, at vi stadig væk opererer med teknik. Jeg kan ikke forstå, hvorfor det ikke går ind, at det her tal er et teknisk tal. Jeg forstår måske nok, hvorfor det ikke kan gå ind: Man er smadderbange for, at den præcise besked, landets statsminister og landets ju-