

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg vil også gerne takke hr. Jan Petersen for den bekræftelse, som jeg hørte der lå i hr. Jan Petersens besvarelse til mig om skattetrykket. Jeg vil sige, at det ville også have været en nyhed og noget af en nyskabelse, hvis den socialdemokratiske ordfører havde taget afstand fra Finansministeriets egne publikationer, så det er jeg glad for, selv om der var mange teknikforklaringer undervejs.

Slutresultatet er jo, hvor mange penge der er tilbage i borgernes egne lommer, og jeg er da meget glad for, at hr. Jan Petersen altså bekræfter, at skattetrykket er steget.

Men hr. Jan Petersen svarede ikke på mit andet spørgsmål, og det gik jo på, hvad der var sket, hvis det var sådan, at regeringen havde holdt fast i sin oprindelige målsætning om, at væksten i den offentlige sektor kun skulle være på 1 pct. Det vil jeg gerne bede hr. Jan Petersen svare på, fordi hr. Jan Petersen jo nu er utrolig optaget af, at der skal være plads til alle mulige andre opgaver. Der er mange andre ting, der skal løses, og jeg hørte også noget om fremtidens generationer.

Hvis man havde holdt fast i den oprindelige målsætning om 1 pct., så ville vi i dag have haft et ekstra økonomisk råderum på 20-30 mia. kr. Det vil jeg gerne bede hr. Jan Petersen om at bekræfte.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Selv om lydforholdene ikke er så gode her i salen, tror jeg ikke, jeg har overhørt, at hr. Jan Petersen totalt undlod at komme ind på familiepolicen, og dér har jeg et spørgsmål til hr. Jan Petersen: Er det, fordi Socialdemokratiet i den grad nedprioriterer området? For når man læser finanslovsforslaget for år 2000, »Velfærd i det nye århundrede – fælles ansvar«, ser man, at der står lidt tilbageskuende på side 11, at der siden 1993 er skabt 152.000 nye pladser på børnepasningsområdet for de 0-9-årige, og så kommer der ellers sådan lidt almindelig snak.

Mit spørgsmål er: Vil hr. Jan Petersen medvirke til, at der bliver bedre muligheder for, at familierne kan være sammen med deres børn, eksempelvis ved, at man kan vælge forskellige løsninger for den enkelte familie. Vil hr. Jan Petersen bløde op på den meget rigide institutionstænkning, som Socialdemokratiet her skuer tilbage på?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Til hr. Helge Adam Møller: Der var andet i voldspakken end bare straf, der var andet i voldspakken end bare politi, der var faktisk også en indsats for at forebygge, at der udvikles kraftig vold her i landet.

Der er flere resultater. Det er jo ikke alle de store byer i Danmark, der sander til i problemer som i Odense. Uden i øvrigt at skulle gøre mig specielt klog på, hvorfor de problemer opstår i Odense, så er der jo altså også sket forbedringer i indsatsen mod vold i andre af vore byområder. Det kan man jo så lære af dér, hvor der stadig er uløste problemer.

Så skulle jeg jo også sige, at den bevilling på finansloven, som nu har optaget ordførerne så meget, da altså blev opskrevet undervejs i forløbet, vist endda til stor overraskelse for forligspartnerne.

Jeg har et forslag til fru Lene Espersen om, hvordan vi nu sikrer det dér med, at vi ikke går over den vækst i den offentlige sektor, regeringen havde tænkt sig:

Regeringen har ikke rigtig haft noget styringsinstrument. Regeringen har kunnet aftale med landets kommuner og amter, hvad stigningen skulle være. Men forskellige ideer om, at vi så fik en kraftigere mulighed for at sikre, at amter og kommuner holdt den aftale, har fru Lene Espersens parti hidtil ikke villet medvirke til. Det parti, som man vel i øvrigt samarbejder meget med, nemlig Venstre, har heller ikke ønsket at bidrage til at give staten instrumenter, som kunne gøre, at den kommunale vækst kunne holdes. Men det kunne være, man kunne blive enig om det nu, sådan at vi kunne få sikkerhed for, at den ene procent, der nu er fastlagt pr. år, holder for denne her 4-årige periode.

Jeg bliver nødt til at dementere én ting: Jeg sagde, at skattetrykket ikke er steget i denne regerings tid. Det er det ikke, når man tager 1993 med, og hvis man tog den tekniske forhøjelse i kraft af den særlige opsparing på 1 pct. ud, så var det faldet.

Men det er da rigtigt, at hvis vi havde undladt at imødekomme landets kommuner og borgmestre – herunder et par konservative – undladt at imødekomme, hvad borgerne forventede og dermed havde holdt en lavere stigning, så havde der sikkert været et lidt større råderum. Det kan jeg forstå fru Lene Espersen så ville have brugt til at give skattelettelser.

Jeg skal vende tilbage til hr. Kofod-Svendsen.