

Når vi ikke kan få et samråd i Folketingets Retsudvalg, hvor regeringen kan fremlægge, hvilke tanker man har, når man rejser land og rige rundt og giver løfter, så må vi have mulighed for at få løftet sløret her under Folketingets finanslovdebat. Hvis det ikke er her, hvor vi har forslag til finanslov for år 2000 til behandling, at man kan få løftet sløret, hvor i alverden er det så?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Ja, vi kommer jo langt omkring i emnerne med de mange korte bemærkninger til hr. Jan Petersen. Jeg ved ikke, om det sådan hele tiden er de væsentligste emner, der er stærkest i fokus.

Vi har det sådan i SF, at vi stadig væk betragter arbejdsløsheden som det alvorligste samfundsproblem, for det, der betyder utrolig meget for, om alle mennesker har de vilkår, mennesker skal have for at få et godt liv, er, om de kan komme ind på arbejdsmarkedet, eller om de ikke kan komme ind.

Og dér har det bekymret os meget, at vi har måttet se meget store merbevillinger i Finansudvalget – og for øvrigt også på finansloven – til aktivering, som jo i sagens natur ikke er den endelige løsning for folk. Altså det at give dem kurser, det at tilbyde dem jobtræning, det at lave midlertidige foranstaltninger er jo ikke den endelige løsning; det tror jeg vi kan blive enige om.

Derfor vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører, hvordan han har det med den påtegning, der blev lavet i Finansudvalget, sidst vi ville levere penge til det her område. Da var SF og CD nemlig enige om, at vi var nødt til at bevilge nogle flere penge, for vi kunne jo ikke stoppe de indsatser, der var. Der foregår jo også fornuftige ting: Der er voksenlærlingeordningen, og der er sikkert mange fornuftige kurser. Men der er altså også meget spild i systemet, og derfor spurgte vi under finanslovforhandlingerne, om regeringen er parat til at diskutere at bruge pengene meget bedre på at oprette egentlige nye job; det er f.eks. inden for hjemmepleje, hjemmehjælp, børneinstitutioner osv., altså fast arbejde, i stedet for at fortsætte aktiveringscirkuset.

Er det noget, som Socialdemokratiet vil lægge vægt på i finanslovforhandlingerne? Kan vi regne med at få noget positivt medspil på den dagsorden?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Hr. Jan Petersen, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Til hr. Thulesen Dahl: Ja, jeg kender en justitsminister, der altid er velforberedt, og når der er tale om en budgetanalyse, skal man såmænd nok få at høre, hvad der kommer; det er jeg ret sikker på. Så det er, hvad der kan siges om det i dag.

Så vil jeg sige til hr. Thorkild Fransgaard, at hovedproblemet i dansk erhvervsliv ikke nødvendigvis er de samfundsbestemte eller de statsbestemte afgifter. Det er i høj grad, at arbejdsmarkedet i en række sektorer er så presset, at lønudviklingen er for kraftig.

Og selv om vi måtte vælge at lette de økonomiske byrder for dansk erhvervsliv, er der ikke nogen garanti for, at det ville forbedre dets konkurrenceevne. Det er den nøgne økonomiske sandhed bag ved det.

Jeg går ud fra, at jeg fangede et andet punkt også: at der var masser af bøvl osv. i administrationen af de forskellige offentlige ordninger, som det selvstændige erhvervsliv skal bruge meget tid på. Jamen altså i den nuværende finanslovaftale er der aftalt en række indgreb over for det administrative arbejde, og jeg går faktisk også ud fra, at erhvervsministeren arbejder videre præcis på de punkter her.

Men det er ikke alt, der er bøvl; der er noget af det, der faktisk kan være velbegrunder. Så man skal ikke stoppe alt, hvad man ønsker lavet om, ind under overskriften »Bøvl – væk med det!«.

Og så til slut til hr. Jes Lunde: Jamen der er brug for, at vi altid vurderer, hvordan den aktiveringsindsats foregår. Jeg mener ikke, man kan sige, at over de sidste 7 år har aktiveringen været forgæves og været forkert. For hvis ikke vi havde haft det kraftige ambitionsniveau på aktiveringssiden og gennemført de ændringer i aktiveringen, havde det ikke været muligt at skaffe 200.000 flere i arbejde. Det havde det ikke været.

Men der er god grund til at holde styr på og holde øje med pengestrømmen og kvaliteten, og det er begge dele, jeg taler om. Den påtegning, som SF og CD lavede i Finansudvalget, kan jeg mobilisere en betydelig sympati for, men jeg håber så, at den sympati fra vores side bliver imødekommet af en tilsvarende sympati, når vi