

Der blev sagt, at skatten kun kan gå én vej, opad, og det skal det være slut med. Det må være forbigået fru Gitte Seebergs opmærksomhed, at skattetrykket i Danmark har været uændret i den her regerings tid, men jeg kunne jo være ondsksfuld og spørge, hvordan det var, da De Konservative regerede sidst. Var det da også uændret igennem hele perioden?

Den anden fejlslutning, fru Gitte Seeberg fremlagde, var, at regeringen lægger beslag på større dele af samfundskagen. Er det helt forbigået Det Konservative Folkepartis opmærksomhed, at udgiftstrykket, som er en god størrelse for at vurdere, hvad regeringen gør i forhold til samfundskagen, er faldet? Udgiftstrykket falder og er faldet igennem alle den her regerings år.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Først til hr. Kofod-Svendsen: Jeg kan helt bekræfte, at jeg også synes, at de projekter, vi har været ude at se på, er gode og vellykkede projekter, men når Det Konservative Folkeparti foreslår besparelser på ulandsbistanden, så skal det ses i lyset af, at vi synes, at vi yder et meget stort bidrag i ulandsbistand. Vi yder også et stort bidrag til anden bistand. Vi yder faktisk bidrag i dag på næsten 16 mia. kr.

Og når man kigger på, hvordan de andre lande ligger, så vil vi, selv med vores forslag, ligge helt i toppen, og det synes vi faktisk er godt nok. Vi er også helt overbevist om, at man sagtens kan prioritere, og er i øvrigt enig i Venstres forslag om, at det ville være godt at evaluere og finde ud af, hvad vi har fået for pengene. På det tidspunkt må man jo så tage stilling til, hvor stor den danske ulandsbistand skal være. Men vi mener, at vi med god samvittighed kan forsvare det. Det er et politisk valg; vi mener, at det er godt nok.

Så kommer hr. Jacob Buksti ind på forholdet til Venstre og Venstres ambitionsniveau. Vi har fremlagt vores forslag, Venstre har fremlagt sine forslag. Men jeg ser faktisk ikke de store forskelle på de to forslag. Det, Venstre har sagt – sådan som jeg i hvert fald har forstået det – er, at væksten i det offentlige skal væk. Det skal være, som det er nu.

Det er sådan set det samme, vi siger. Den økonomiske gevinst, vi får ud af det, jamen det er så den, vi vil bruge til at lette skatterne, henholdsvis afdrage på gælden. Der er ikke den store forskel.

Vi har så i år fremlagt et konkret forslag. Vi mener, det er vigtigt at lempe skatten på arbejdsindkomst, og derfor har vi et forslag om lempelse af mellemskatten i år og mener også, at den skal lempes i de kommende år.

Så når jeg vist ikke mere.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Nu var den konservative ordfører jo stærkt kritisk over for det, hun fremførte som væksten i de offentlige udgifter. Og igennem de senere år er langt hovedparten af væksten i de offentlige udgifter jo foregået i kommunerne. Jeg vil godt spørge den konservative ordfører, hvad Det Konservative Folkepartis opfattelse af væksten i kommunerne er. Skal det forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti går ind for nulvækst i de kommunale udgifter?

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne spørge De Konservatives ordfører, om man oven på en forbrugsudvidelse på 25 pct. i det her land finder det rimeligt at tage pengene fra de fattigste i den tredje verden. Jeg vil gerne bede om et svar på, hvor det er, der skal skæres. Er det i den multilaterale bistand? Er det i den bilaterale bistand? Hvad er det for lande, der skal skydes ud? Hvad er det for sektorprogrammer, der skal ud? Er det den humanitære bistand, der skal skæres i?

Og så vil jeg gerne spørge ordføreren, om man ikke er bekendt med, at der rent faktisk omkring evaluering af udviklingsbistanden jo konstant i et meget, meget stort omfang gennemføres evalueringer både i de enkelte programmer og i udviklingsbistanden generelt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er jo helt naturligt, at såvel Venstres som Det Konservative Folkepartis udspil til finansloven også har været ventet med interesse, ikke mindst i dagspressen. Jeg tror nok, der var nogle, der syntes, at det udspil, der kom fra De Konservative, virkede noget besynderligt for sådan at sige det mildt. Som en af aviserne skrev: Det her er ikke et finanslovpælg, det er et valgoplæg.

Lad mig pege på den ændring af mellemskatten, som man foreslår. Den kommer familier til gode, som tjener over 400.000 kr. om året, når vi er fremme ved år 2002. Den kommer kun