

Begrundelse

Mange danskere har den opfattelse, at vi er nødt til at erstatte vores krone med EU's fællesvaluta, euroen, for at sikre og udbygge velstanden og velfærden i Danmark. Mange af disse mennesker ville egentlig helst, at Danmark bevarer sin egen kronevaluta, sin egen nationalbank og sine egne muligheder for selv at bestemme farten i pengepolitikken, valutapolitikken og den økonomiske politik i det hele taget. De har imidlertid den (fejlagtige?) opfattelse, at dette ikke kan lade sig gøre, uden at vi i Danmark sætter vores velstand, velfærd og vækstmuligheder på spil. Såfremt dagspressen har beskrevet indholdet af rapporten fra Moody's Investor Service korrekt, kan disse mennesker imidlertid trygt ved den kommende folkeafstemning om ØMU'en følge deres hjerte og stemme nej til euroen - og dermed ja til at bevare kronen.

Svar (7/9 99)

Økonomiministeren (Marianne Jelved): Moody's konklusion er, at dansk økonomi nu er så stærk, at man vil opgradere Danmark, uanset om vi kommer ind i ØMU'en eller ej. Jeg er enig i, at dansk økonomi i de seneste år har klaret sig godt - selv om Danmark har haft forbehold over for deltagelse i ØMU'en. Den førte stabilitetsorienterede økonomiske politik og strukturreformerne på specielt arbejdsmarkedet og skatteområdet har været en forudsætning for den gunstige økonomiske udvikling. Danmark opfylder de økonomiske betingelser for at kunne indtræde i ØMU'en, og det ventes iøvrigt på de finansielle markeder, at det vil ske.

Mine begrundelser for at ønske, at Danmark indtræder i ØMU'en, er nok så meget politiske. Ved at deltage i ØMU'en får Danmark bedre mulighed for at præge de vilkår, som vi lever under.

Der er dog også økonomiske begrundelser. I tilfælde af f.eks. uro på de internationale finansielle markeder vil dansk økonomi være bedre stillet indenfor end udenfor ØMU'en. Uroen efter den russiske rubels kollaps i august 1998 bidrog til, at den danske krone kom under et vist pres i slutningen af august og i løbet af september. På den baggrund hævdede Nationalbanken diskontoen og foliorenten med ½ pct.point, og desuden intervererede Nationalbanken på va-

lutamarkedet gennem støtteopkøb af danske kroner.

Vi kan klare os godt udenfor ØMU'en; men bedre indenfor. Statsministeren udtalte i sin Nytårstale, at det vil være »bedst for beskæftigelsen og for vort velfærdssamfund, at vi på et tidspunkt tilslutter os euroen.«

Spm. nr. S 2957

Til skatteministeren (25/8 99) af:

Ole Donner (DF):

»Vil et anpartsselskab kunne indgå som kontraktpart i forbindelse med arbejdsopgaver, der skal udføres for Danida, hvor hovedanpartshaverens personlige kvalifikationer er afgørende for kontraktens indgåelse?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, med baggrund i Højesteretsdom afsagt den 16. juni 1998 (Åge Haugland), om dommens konklusion kan anvendes på konsulentarbejde udført for Danida.

Endvidere ønskes oplyst, om det ændrer forholdet, at et andet selskab står som kontaktperson til Danida, og som bærer det juridiske ansvar for arbejdets udførelse, når arbejdet overdrages til konsulenten, der driver sin virksomhed i selskabsform.

Svar (1/9 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg går ud fra, at spørgsmålet vedrører det forhold, om det kan anerkendes skattemæssigt, at vederlaget for en given kontrakt betales til et anpartsselskab, hvis hovedanpartshaver udfører opgaver i henhold til kontrakten mellem selskabet og kontraktsparten

Der henvises i spørgsmålets begrundelse til højesteretsdommen i den såkaldte Haugland-sag. I denne sag fastslog Højesteret i juni 1998, at en skatteyder, som havde indtægter fra optræden som operasanger i forbindelse med koncerter og ved andre kunstneriske aktiviteter i Danmark og udlandet, kunne drive denne virksomhed gennem et anpartsselskab.