

virksomhed medregnes til opfyldelse af arbejdskravet, hvis medlemmet godtgør at have udøvet beskæftigelsen i væsentligt omfang, hvorved forstås, at den skal have haft et omfang, der kan sidestilles med lønarbejde i over 30 timer pr. uge.

Ved a-kassens afgørelse af om der foreligger væsentligt omfang, sammenholdes medlemmets oplysninger med virksomhedens karakter og omfang. I tvivlstilfælde vil der blive krævet yderligere dokumentation og jeg skal her henvise til vejledningen til sidstnævnte bekendtgørelse (nr. 92 af 21. juni 1999), ligesom der fra DfA og Arbejdsmarkedets Ankenævn foreligger en praksis både vedrørende beskæftigelseskravet for ret til dagpenge (væsentligt omfang i 52 uger inden for 3 år) og for ret til mindstesatsen (væsentligt omfang i mindst 3 år), som de 2 a-kasser for selvstændige er bekendt med og arbejder med til daglig.

Arbejdskravet i 2-års-reglen kan opfyldes ved en kombination af selvstændig virksomhed og lønarbejde.

Selvstændig bibeskæftigelse ikke kan medregnes til beskæftigelseskravet i denne relation.

Jeg mener ikke, at der blandt selvstændige erhvervsdrivende er grund til usikkerhed om opgørelse og dokumentation af arbejdskravet i efterlønsreglerne, da de som nævnt svarer til regler, der er kendt og anvendt i dagpengesy-stemet.

Spm. nr. S 2847

Til miljø- og energiministeren (11/8 99) af:

Henriette Kjær (KF):

»Vil ministeren - med henvisning til artiklen om godkendelse af ny flasketype i dagbladet Børsen tirsdag den 10. august 1999 på forsiden og side 10, hvor ministeren citeres for at have sagt, at: »Jeg har bedt Miljøstyrelsen om at meddele fabrikanterne, at behovet for flaskevarianter i det danske retursystem for emballage til øl og læskedrikke nu anses for at være fuldt dækket. Fremover vil der om nødvendigt derfor kun blive tale om godkendelse af standardflasker, der kan benyttes af alle i branchen.« - redegøre for, om ministeren har ændret praksis vedrørende muligheden for godkendelse af nye flasketyper og i bekræftende fald, om ministeren allerede har meddelt de øvrige virksomheder i branchen

dette eller i benægtende fald, hvornår dette vil ske?«

Svar (25/ 8 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Der er ikke tale om nogen praksisændring, men derimod om, at det med det eksisterende regelsæt ikke har været hensigten, at bremse en teknologisk udvikling, som kan være til gavn for forbrugerne. Jeg skal i øvrigt henvise til mit brev af 29. juli 1999 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg som jeg har vedlagt i kopi (ikke optrykt her) samt til mit svar af 25/8 99 på spørgsmål S 2849 af Keld Albrechtsen (EL).

Spm. nr. S 2918

Til miljø- og energiministeren (19/8 99) af:

Henriette Kjær (KF):

»Vil ministeren oplyse, om det er normal praksis, at man i fredningssager kræver nedrivning/fjernelse af eksisterende bygninger som det foreslås af Skov- og Naturstyrelsen i sagen om fredning af Grenen og i bekræftende fald give eksempler herpå?«

Svar (27/ 8 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det kan ikke siges at være normal praksis, at man i fredningssager kræver nedrivning/fjernelse af en bygning, men Skagen Gren kan bestemt heller ikke anses for at være et normalt naturområde. Det er et område af national og international betydning, og det er derfor efter min opfattelse en nødvendig forudsætning for at sikre oplevelsen af dette storslåede og unikke landskab, at den meget dominerende museumsbygning fjernes.

Skov- og Naturstyrelsen har oplyst over for mig, at der kun er enkelte eksempler på fredninger, der har krævet nedrivning af en bygning. Som eksempel herpå kan nævnes Esrum Kanal, hvor Naturklagenævnet den 6. maj 1998 traf enstemmig beslutning om, at en række ejendomme skal afstås til det offentlige som led i fredningen, bl.a. med henblik på nedrivning af et sommerhus. Sommerhuset er nu nedrevet.