

Supplerende svar (3/9 99)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Retsafgiften for tinglysning af et dokument blev i 1991 forhøjet fra 500 kr. til 700 kr., jf. lov nr. 943 af 27. december 1991. Ved lov nr. 369 af 3. juni 1997 blev afgiften forhøjet fra 700 kr. til 1.200 kr. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at afgiftsforhøjelsen alene var begrundet i ønsket om at indbringe et merprovenu for statskassen.

Som nævnt under besvarelsen af spørgsmål nr. S 2828, erstattes retsafgiften for tinglysning den 1. januar 2000 af en samlet registreringsafgift. Samtidig forhøjes afgiften til 1.400 kr. Forhøjelsen indgår som et led i omlægning af stemplafgiften.

Ekspeditionstiden for tinglysning af et dokument vedrørende fast ejendom har på landsplan de første 26 uger af 1999 i gennemsnit været 6,5 dage.

Ekspeditionstiden ved størstedelen af landets tinglysningskontoret har dermed været under 10 dage i denne periode.

Det er imidlertid korrekt, at ved nogle tinglysningskontorer har ekspeditionstiden ikke i alle årets uger været under 10 dage.

Der er iværksat en række initiativer for at nedbringe ekspeditionstiden ved tinglysningskontorerne. Disse initiativer har medført, at ekspeditionstiden på landsplan er faldet fra et årsgennemsnit i 1997 på 9,13 dage til 7,7 dage i 1998. Det bemærkes, at målsætningen for 1999 er en ekspeditionstid på 7 dage. Initiativerne er nærmere omtalt under bemærkningerne til spørgsmål nr. S 2827.«

Ad spm. nr. S 2826

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Karen Rønde stillet spørgsmålet. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7979, løs således:

Til justitsministeren (9/8 99) af:

Karen Rønde (V):

»Finder ministeren det ikke uheldigt, at selv om man i lovgivningen har fastsat, at prøvelse af dokumenter ved tinglysning skal ske hurtigst muligt og senest 10 dage efter anmeldelse til dagbogen, så overskrides denne frist i mange tilfælde, uden at det får konsekvenser?«

Supplerende svar (3/9 99)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Det fremgår af tinglysningslovens § 16, stk. 4, at prøvelsen af et dokument, der indgives til tinglysning, og dokumentets endelige eller foreløbige indførelse eller afvisning fra tingbogen skal ske snarest muligt og senest 10 dage efter anmeldelse til dagbogen.

Det følger af fast retspraksis, at overskridelse af fristen i § 16, stk. 4, ikke i sig selv medfører et erstatningsansvar for domstolene.

Som eksempel kan nævnes en dom, der blev afsagt af Østre Landsret den 15. december 1994, og som er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 224. Her udtalte landsretten bl.a.: »I overensstemmelse med langvarig retsopfattelse finder landsretten, at bestemmelsen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, - uanset vigtigheden af, at fristen overholdes - ikke efter sin karakter og sit formål er en bestemmelse, der hjemler krav på erstatning, blot fordi fristen bliver overskredet. Dette gælder også, selv om overskridelsen - som i den foreliggende sag - er betydelig.«

Bestemmelsen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, må således forstås som en ordensforskrift.

Der er taget en række initiativer, som har til formål, at alle tinglysningskontorer kan overholde 10 dages fristen og at nedsætte den gennemsnitlige ekspeditionstid yderligere, jf. svarene på spørgsmål nr. S 2825 og S 2827.«

Ad spm. nr. S 2827

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Karen Rønde stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det forelø-