

Svar (21/9 99)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Visse skolers oprettelse af særlige IT-hold afspejler ikke, at der er indført generel brugerbetaling på IT-området i gymnasiet. De særlige IT-hold er udtryk for frivillige ordninger mellem elever/forældre og skole, som ministeriet ikke har systematiske opgørelser over.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål S 3162. De betragtninger, som spørgeren har fremdraget, vil indgå i ministeriets overvejelser, som jeg omtaler i mit svar på spørgsmål S 3158.

Spm. nr. S 3180

Til trafikministeren (10/9 99) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren fremlægge beregningsgrundlaget (formler og tal) for Sund & Bælts beregninger af den transportmæssige miljøeffekt af Storebæltsforbindelsen samt oplyse, om ministeren er enig i Transportrådets beregninger over østvest trafikens energiforbrug, herunder oplyse, hvor meget biltrafikken må stige, før det samlede energiregnskab bliver negativt, når energiforbruget på at bygge Storebæltsforbindelsen indregnes i regnestykket?«

Begrundelse

I forbindelse med afgørelsen af et væddemål mellem spørgeren og et andet medlem af Folketinget om, hvorvidt Storebæltsforbindelsen har været til gavn eller skade for miljøet, fremlagde Sund & Bælt en oversigt over energieffekten af broens etablering på biltrafikken via Storebælt samt øvrige ændringer i energiforbruget på østvest trafikken med fly, færger og tog.

På basis af Sund & Bælts beregninger vurderede ministeren, at Storebæltsforbindelsen har haft en positiv effekt på det samlede energiforbrug.

Imidlertid er der rejst tvivl om beregningerne vedrørende energiforbruget fra biltrafikken før og efter broens etablering, og da det ikke er muligt ud fra Sund & Bælts udleverede materiale at efterregne tallene, bedes disse fremlagt, så beregningerne kan kigges efter i sømmene.

Dette handler ikke bare om afgørelsen af et væddemål, men også om de beregninger der vil ligge til grund for en kommende beslutning om en Femer Bælt forbindelse, hvor Sund & Bælt netop har fremført de samme argumenter om en positiv miljøeffekt som følge af et samlet energifald.

Derfor må alle parter være interesseret i, at beregningsgrundlaget i form af formler og konkret anvendte tal fremlægges for nærmere eftersyn.

Ministeren bedes ligeledes forholde sig til Transportrådets beregning, som netop er lagt frem i deres Nyhedsbrev. Heri fremgår det, at indregnes energiforbruget på at bygge broen, er energiregnskabet først positivt om 14 år, og det er endda under forudsætning af, at biltrafikken over Storebæltsforbindelsen ikke stiger, hvilket næppe er ministerens forventning.

Svar (17/9 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg kan oplyse, at en besvarelse af spørgsmålet indebærer en del udredningsarbejde, hvorfor jeg vil vende tilbage med en besvarelse inden 14 dage.

Spm. nr. S 2947

Til statsministeren (23/8 99) af:

Ellen Kristensen (V):

»Kan statsministeren på foranledning af, at Østre Landsret fredag gav Thule-stammens medlemmer medhold i, at de havde været udsat for en retsstridig krænkelse, da de af den danske stat blev fordrevet fra deres boplads i det oprindelige Thule i 1953, redegøre for, hvorfor staten ikke vil give Thule stammen en undskyldning?«

Begrundelse

Spørgeren er bekendt med, at den nuværende regering er uden skyld i sagen. Men regeringen har et ansvar for, at sårene heles fuldt og helt. Det er regeringen, der i dag tegner Danmark også over for grønlanderne, og krænkelse af et oprindeligt folk kan ikke affærdiges med en beklagelse og et skuldertræk. Selv om Thule-sagen