

retninger om praksis på tilgængelighedsområdet. Udvalget har endnu kun i begrænset omfang haft lejlighed til at afgive beretning om den praksis, der har udviklet sig efter den seneste revision af loven.

Jeg finder det naturligt, at overvejelser om ændring af de centrale bestemmelser om tilgængelighed og fristerne herfor afventer den mere grundlæggende revision af loven, der som nævnt skal finde sted senest i folketingsåret 2001-2002.

Det forslag til ændring af arkivloven, som genfremsættes i den kommende samling, drejer sig først og fremmest om en tilpasning af arkivlovgivningen til den kommende lov om behandling af personoplysninger.

Spm. nr. S 3211

Til justitsministeren (14/9 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil regeringen tage initiativ til, at rockerloven bringes i anvendelse over for den langlandske naziorganisation Blood & Honour, og finder ministeren, at organisationen ved sin voldelige adfærd overtræder grundloven?«

Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at nazigruppen Blood & Honour ved sin voldelige fremfærd overtræder en række love og muligvis ligefrem også grundloven. Gruppens optræden må bringes til ophør omgående, og spørgeren finder - af hensyn til retssikkerheden og hensynet til de borgere, som bor i nærheden af naziorganisationen - at rockerloven i dette tilfælde med held ville kunne anvendes, mens det undersøges, hvorvidt organisationen overtræder grundloven. Spørgeren henviser i den forbindelse til, at der på nazigruppens adresse i Tullebølle er fundet en større våbensamling, bl.a. en skarpladt oversavet salonriffel, to økser, en luftpistol samt masser af dolke, knive og slagvåben, ligesom det af pressen fremgår, at et af gruppens medlemmer tidligere er straffet for vold samt nu er sigtet for hærværk og trusler om vold.

Svar (16/9 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Svendborg om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3065

Til justitsministeren (2/9 99) af:

Ole Sohn (SF):

»Finder ministeren ikke, at der opstår et reelt habilitetsproblem, når et statsamt selv skal tage stilling til en ansøgning om fri proces i en sag, hvor en person søger om fri proces for at få omgjort en af statsamtet truffet afgørelse, og agter ministeren at tage initiativ til ændring af denne problematiske sagsbehandlingsprocedure?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses i forlængelse af spørgsmål nr. S 1048 og S 2482 om en srilankansk mors forsøg på at få forældremyndigheden over sit biologiske barn.

Den srilankanske mors advokat, Torben Ratten, Holbæk, har på vegne af sin klient ansøgt om fri proces under en retssag mod ægteparret (der har fået overdraget forældremyndigheden) og Civilretsdirektoratet med påstand om at anerkende, at den af 14. april 1997 indgæede aftale om overførsel af forældremyndigheden over den srilankanske mors biologiske barn og Vestsjællands Statsamts godkendelse heraf erklæres ugyldig.

Vestsjællands Statsamt bad kollegerne i Roskilde Statsamt behandle ansøgningen. Ikke overraskende fandt Roskilde Statsamt i en afgørelse af 24. august 1999, »at det, således som sagen foreligger oplyst, efter statsamtets opfattelse ikke er sandsynliggjort, at Deres klient kan føre det bevis, der er nødvendigt for at gennemføre kravet«. At en sådan kollegial afgørelse overhovedet er muligt, finder spørgeren højst betænkelig, ikke mindst taget i betragtning, at statsamtssystemet derved søger at forhindre:

- at den srilankanske mor under en retssag kan få afprøvet, om Vestsjællands Statsamts afgø-