

om brugerbetalte anlæg såvel på vej- som på banesiden.

Når alt tages i betragtning finder jeg, at der er fundet et acceptabelt prisleje.

Spm. nr. S 3246

Til trafikministeren (15/9 99) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren oplyse, præcis hvor stor en andel af Ørestadsselskabets likviditetsreserve på 1,7 mia. kr. der går til sikring af Comets likviditet og i forlængelse heraf redegøre for, på hvilket grundlag Ørestadsselskabet i sit langtidsbudget kan budgettere med, at hele likviditetsreserven med renter forventes tilbageført i år 2005?«

Begrundelse

Ifølge besvarelsen af spørgsmål nr. S 2917 hersker der stor usikkerhed om, hvorvidt Ørestadsselskabet skal bære en række af de ekstraudgifter, som forsiknelsen af metroprojektet udløser. Det fremgår således af svaret, at fordelingen af merudgiften eventuelt skal afgøres ved en voldgift. Det anses derfor af spørgeren som en overordentlig optimistisk budgetlægning, at budgettere med, at hele dette lån i den givne situation vil tilbageføres med renter i år 2005.

Spørgeren undrer sig også over, at når dele af likviditetsreserven på de 1,7 mia. kr. ikke har at gøre med likviditetssikringen af Comet, men skyldes en »række faktorer, som selskabet ikke har indflydelse på« - og her nævnes eksempelvis udviklingen i ejendomsmarkedet (det vil sige langsommere salg af grunde i Ørestaden), renteudviklingen, takstfastsættelsen i den kollektive trafik og lokalplanlægningen (som f.eks. kan ændre planlagte grundsalg) - hvordan kan selskabet så budgettere med, at reserven hertil også tilbageføres i år 2005 i forrentet stand. Derfor ønskes en nærmere forklaring om baggrunden for, at Ørestadsselskabet med rimelighed kan budgettere med, at hele likviditetsreserven på 1,7 mia. kr. plus renter kan indtægtsføres i år 2005.

Svar (4/10 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Ørestadsselskabet har oplyst, at selskabet af hensyn til metroselskabernes økonomiske interesser, herunder fremtidige forhandlinger med selskabernes entreprenører, ikke finder det rigtigt at offentliggøre størrelsen af likviditetstilskuddet til anlægsentreprenøren Comet.

Vedrørende den foretagne budgettering i relation til likviditetsreserven har Ørestadsselskabet oplyst følgende:

»Et likviditetsbudget over 40 år må ifølge sagens natur indeholde en stilisering af den fremtidige udvikling. Det er naturligvis ikke muligt i dag at forudsige, hvor store indtægter og udgifter, selskabet vil opnå i det enkelte år, mens der med rimelig sandsynlighed kan beskrives et fremtidigt gennemsnitligt forløb, dog med det forbehold, som altid må gælde vurderinger af fremtidige forhold.

Af samme grund er det ikke muligt på forhånd at vurdere, hvor stor en andel af likviditetsreserven, der vil komme i anvendelse, eller hvornår den i givet fald vil blive tilbagebetalt. I det med Akt 250 følgende likviditetsbudget er det - for at beskrive en meget belastende situation - antaget, at hele reserven kommer til anvendelse, og at den først betales tilbage på grundlag af en voldgiftssag 2 - 3 år efter anlægsarbejdets afslutning. Dette forløb kan naturligvis blive anderledes. Af samme grund er alle forudsætninger for beregningerne lagt åbent frem i bilaget til aktstykket.«

Jeg skal henholde mig ovenstående.

Spm. nr. S 3247

Til miljø- og energiministeren (15/9 99) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Hvor stort et årligt provenu vil et ophør af elproduktionstilskud til strøm fra enkeltmandsejede vindmøller over 100 kW give staten i år 2000 og kommende år?«

Begrundelse

I besvarelsen af spørgsmål nr. 23 til Energipolitisk Udvalg (EPU, alm. del, bilag 144) oplyses, at en fjernelse af elproduktionstilskuddet til vind-