

Organisation/ myndighed	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Succession</u></p> <p>Det bemærkes, at lovforslagets valg af løsningsmodel for opgørelsesproblemerne ikke er optimal. Det foreslås, at der i stedet skal foretages en fiktiv opgørelse, når der succederes i de genvundne afskrivninger, men ikke i ejendomsavancen.</p> <p>Det bemærkes også, at forslaget betyder en væsentlig indskrænkning, idet der stilles krav om, at der skal være en gevinst for alle bygninger, hvorpå der er afskrevet.</p> <p>Det bemærkes, at såfremt det ønskes at ensrette anvendelsesområdet for overdragelser i levende live og ved død, samt mellem ejendomsavancer og genvundne afskrivninger, skal dette ikke medføre indskrænkninger af mulighederne for succession.</p> <p>Det bemærkes også, at forslaget betyder en væsentlig indskrænkning, idet der bl.a. ikke kan succederes i genvundne afskrivninger fra en udlejningsejendom.</p> <p>For så vidt angår fastfrysning af den ved passivpostberegningen anvendte indgangsværdi, bemærkes det, at spekulationsmuligheden kunne undgås ved at bestemme, at passivposten altid skal beregnes ud fra den lavest mulige avance. Denne løsning ville også sikre, at successionserhververe ville få glæde af ændrede regler om indgangsværdi m.v.</p> <p>Det bemærkes, at når passivposten altid skal opgøres til den lavest mulige fortjeneste, kan der, fordi der ikke findes en lignende regel vedrørende opgørelsen af hvorvidt der er gevinst, hvori der kan succedere, opstå den situation at passivposten bliver negativ.</p> <p>Det bemærkes, at med ændringerne i BAL § 13 a er det ikke nødvendigt at bibeholde bestemmelsen i DBSL § 36, stk. 2, om at erhververen er bundet af indgangsværdien anvendt ved passivpostberegningen.</p>	<p>Man er ikke enig i, at en fiktiv opgørelse ville være en bedre løsning på problemet. Løsningen ville betyde, at der reelt kunne succederes i en del af ejendomsavancen, uden at betingelserne derfor var opfyldt.</p> <p>Ændret i lovforslaget. Der stilles ikke længere krav om, at der skal være en gevinst for alle bygninger.</p> <p>Indskrænkningerne i successionsmulighederne er med lovforslaget meget begrænset.</p> <p>Lovforslaget indskrænker successionsmulighederne, især for udlejningsejendomme. Dette anses dog for at være nødvendigt, for at kunne løse dobbeltbeskatningsproblemet.</p> <p>Indarbejdet.</p> <p>Man har noteret sig, at en sådan situation kan opstå. Der foretages dog ikke ændringer desangående. Passivposten vil dog aldrig, skulle opgøres til et negativt beløb. Ender udregningen med et negativt beløb, skal passivposten sættes til 0 kr.</p> <p>Dette er der taget højde for, ved at ændre § 36, stk.2 således, at erhververen ikke er bundet af den anvendte anskaffelsessum.</p>