

Dette ville være uheldigt, hvis der i øvrigt var tale om en ligeværdig konkurrencesituation mellem de forskellige teknologier og net.

Er der derimod tale om, at frekvensressourcerne reelt er forskellige, dvs. at nogle giver et bedre konkurrencemæssigt udgangspunkt end andre og derfor er mere efterspurgte, er det derimod rimeligt nok, at der er forskel på vilkårsreguleringen.

For så vidt angår forskellen mellem på den ene side GSM900 og GSM1800 og på den anden side 3. generations mobiltelefoni, er der tale om klart forskelligt sigte, idet 3. generationssystemerne er målrettet imod at sikre udbud af bredbåndstjenester på mobilnet, hvilket de nuværende systemer kun i begrænset omfang rummer mulighed for.

Der kan derfor meget vel være forskellig efterspørgsel – og forskellige konkurrencemæssige fordele – ved at få tildelt de to typer frekvenser. Dette gælder, uanset at de tjenester, der vil kunne udbydes, vil konkurrere på markedet, hvor det afgørende vil være, i hvor høj grad kunderne efterspørger mobile bredbåndstjenester.

Der kan således udmærket argumenteres for en differentieret regulering baseret på efterspørgslen efter de to frekvenstyper.

For så vidt angår GSM900 og GSM1800, er den tekniske platform for at kunne udbyde tjenester meget lig hinanden. Det samme gælder faktiske udbud af tjenester. På ét punkt er der dog en klar forskel: GSM900 nettene tilbyder landsdækning i egne net. GSM1800 nettene tilbyder også landsdækning til kunderne, men baseret på roaming (leje af kapacitet) i GSM900 nettene, der hvor GSM1800 nettene ikke selv dækker. Denne løsning indebærer dyrere slutbrugerpriser i tilfælde, hvor man som kunde benytter roaming.

Når GSM1800 nettene er mindre udbyggede, skyldes det, dels at det er dyrere for tilladelseshaveren at bygge ud i tyndbefolkede områder baseret på disse frekvenser end baseret på 900 MHz frekvenserne, fordi antenner skal placeres med mindre afstand mellem hver enkelt antenne, dels at GSM1800 tilladelserne er tildelt senere end GSM900 tilladelserne.

For at få afklaret, hvilken betydning denne forskel på de to frekvenstyper har i praksis, afholdes et samlet udbud af de to potentielle GSM900 tilladelser og den ledige GSM1800 tilladelse. Interessentkendegivelserne og tilbudene vil i den forbindelse afsløre, om der reelt er forskel på efterspørgslen efter de to frekvenstyper.

En eventuel manglende interesse for 1800 frekvenser er ikke udtryk for, at der ikke er frekvensknaphed

på 900 MHz frekvenser. Dette afhænger af efterspørgslen efter denne type frekvenser.

Er der forskel på efterspørgslen, er dette et argument for, at der er tale om reelt forskellige net, og for en skærpet vilkårsregulering af de mere attraktive frekvensressourcer.

Er der derimod ikke forskel på efterspørgslen, vil de to frekvensbånd skulle behandles ens (uanset om slutresultatet er, at efterspørgslen ikke overstiger de ledige ressourcer, eller at efterspørgslen er større end ressourcerne).

Der er således ikke konstateret behov for i lovforslaget at foreslå særlige bestemmelser med sigte på håndtering af ovennævnte problemstilling.

6. Nye udbuds- og udvælgelseskriterier

Både mobilloven og frekvensloven indeholder allerede i dag en hjemmel til at forskningsministeren fastsætter nærmere regler for hvert offentligt udbud, herunder regler for Telestyrelsens udbudsforretning, tidsplanen for det enkelte udbud, samt regler for i hvilket omfang udbudsbetingelserne skal forelægges ministeren til godkendelse, jf. frekvensloven, § 6, og mobilloven, § 9. Ministeren kan desuden fastsætte nærmere regler om udbudsmaterialets udformning og om de overordnede kriterier for udvælgelse af tilladelsesindehavere (inkl. minimumskrav til disse). M.h.t. sidstnævnte indeholder de gældende lovbestemmelser desuden en punktvis opregning af, hvilke elementer der kan indgå i udvælgelseskriterierne.

Lovforslaget indeholder en generel gennemskrivning af de pågældende hjemler med henblik på tydeliggørelse af de heri indeholdte hjemler, baseret på erfaringerne med det tidligere gennemførte DCS1800 udbud og de behov for nærmere regulering, som kan forudses med sigte på gennemførelse af de ovenfor omtalte fire frekvensinitiativer.

De væsentligste ændringer af bestemmelserne omhandler:

- 1) En præcisering af, at der i forbindelse med offentlige udbud efter frekvens- eller mobilloven kan fastsættes udvælgelseskriterier, der omhandler frivillig afgivelse af tilbud om roaming- og samtrafikforpligtelser, der ligger ud over, hvad den potentielle tilladelsesindehaver ville være forpligtet til at stille til rådighed i henhold til gældende samtrafik- og mobillovgivning.
- 2) En hjemmel til at fastsætte nærmere regler for indbyrdes sammenligning af tilbud fra forskellige parter, f.eks. i tilfælde hvor nogle af de afgivne tilbud indeholder tilbud om at udbyde slutbrugerprodukter og priser herfor, mens andre indehol-