

krav om, at sagen skal have været både kompleks og omfattende, men alene et krav om, at sagen skal have været kompleks.

Myndigheden kan dog ikke på forhånd vide, om sagen ender med et helt eller delvist afslag, og det vil derfor være mest hensigtsmæssigt at fastsætte ens frister. Det foreslås på den baggrund, at udsættelse af sagens afgørelse i 2 måneder derfor kun kan ske, hvor sagens komplekse karakter og omfang kan begrunde det.

Omfang og kompleksitet går både på sagens rent fysiske omfang og de juridiske problemer, akindsigten måtte rejse.

Det tilføjes, at offentlighedslovens almindelige regel om, at myndigheden skal reagere senest ti dage efter modtagelsen af aktindsigtbegæringen og offentlighedslovens generelle udgangspunkt om, at sager om aktindsigt i øvrigt skal ekspederes hurtigt, som hidtil også gælder for myndighederne i sager om aktindsigt i miljøoplysninger.

Århuskonventionen stiller krav til myndighederne om, at et afslag på aktindsigt skal meddeles skriftligt, hvis anmodningen var skriftlig, eller hvis den, der anmodede om oplysningerne, ønsker det. Et afslag omfatter efter konventionen formentlig ikke blot nægtelse af aktindsigt, men også afslag på at kunne modtage oplysningerne i en bestemt form. Efter forvaltningsloven gælder kravet om skriftlighed alene for afgørelser, der skal begrundes - det vil sige hvor aktindsigtanmodningen helt eller delvis afslås - og kun hvis afgørelsens adressat beder om det. Forvaltningslovens skriftlighedskrav gælder i øvrigt ikke for organer omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2.

For at sikre fuld gennemførelse af konventionens krav om skriftlighed i sager, foreslås det, at der ind sættes bestemmelser herom i miljøoplysningsloven. Kravet om skriftlighed gælder både myndigheder og organer omfattet af lovens § 1 og ethvert afslag, herunder afslag på en anmodning om at måtte modtage oplysningerne i en bestemt form.

Det foreslås videre i stk. 3, at afslag skal begrundes og være ledsaget af en klagevejledning. Det indebærer ingen ændring i forhold til det, der allerede gælder for myndigheder efter forvaltningslovens § 22 og § 23. For organer omfattet af lovens § 1, stk. 2 gælder ligeledes efter miljøoplysningslovens § 4, stk. 1, at også disse skal begrunde afslag. Det er således alene kravet om, at organer omfattet af lovens § 1, stk. 2, skal give klagevejledning, der er nyt.

Efter forvaltningslovens § 7, stk. 2, skal en myndighed, når den fejltagtigt modtager en anmodning om aktindsigt, videresende den til rette myndighed. Det

foreslåede stk. 4 får i praksis den betydning, at denne pligt nu også gælder for organer, omfattet af lovens § 1, stk. 2.

#### *Til nr. 10.*

Århuskonventionen forpligter de underskrivende parter til at sikre enten adgang til domstolsprøvelse eller til prøvelse ved et andet uafhængigt eller upartisk organ. Hvis domstolsprøvelse vælges, skal der tillige være adgang til, at en myndighed ser på sagen igen eller til en egentlig klagesagsbehandling.

Efter miljøoplysningsloven § 4, stk. 2, kan en afgørelse om aktindsigt påklages til den myndighed, der er klageinstans i forhold til den sag, som anmodningen om aktindsigt vedrører.

Med hensyn til myndighederne suppleres klageadgangen af de forvaltningsretlige regler, herunder reglen om, at myndighederne har pligt til påny at se på en sag (remonstration), og der er endvidere adgang til at indbringe sager for Folketingets Ombudsmand og de kommunale tilsynsmyndigheder, og ofte også regler om klageadgang til en styrelse eller et nævn. Det vurderes på den baggrund, at de gældende regler om klage m.v. over myndighedernes afgørelser er i overensstemmelse med konventionen.

For så vidt angår organer omfattet af § 1, stk. 2, vil der ikke i praksis være nogen myndighed at klage til. Der er heller ikke mulighed for at indbringe sager for ombudsmanden eller tilsynsrådene.

Det vurderes på den baggrund, at det er nødvendigt at udpege en klagemyndighed for afgørelser, truffet af organer omfattet af § 1, stk. 2. Det foreslås, at Miljøklagenævnet indsættes som klagemyndighed for disse afgørelser. Der er herved navnlig lagt vægt på, at de fleste sager vedrørende aktindsigtbegæring sandsynligvis vil vedrøre forureningsområdet.

#### *Til nr. 11.*

Som anført under bemærkningerne til nr. 4 vurderes det, at det for så vidt angår miljøoplysninger ikke vil være foreneligt med konventionen at opretholde offentlighedslovens regel i § 10, nr. 5, om, at oplysninger, der indsamles som led i offentlig statistik eller videnskabelige undersøgelser, generelt er undtaget fra aktindsigt.

Det er dog hensigtsmæssigt, at denne type oplysninger også fremover i videst muligt omfang kan undtages fra aktindsigt bl.a. for at sikre, at relevante personer og virksomheder også fremover beredvilligt medvirker ved sådanne undersøgelser.

Konventionen åbner mulighed for, at oplysninger som trediemand på myndighedernes anmodning har