

ninger til lovforslag nr. L 199 om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af statskrav, jf. L 199, fremsat den 9. februar 1999.

Til § 14

Det tydeliggøres, at der kan afholdes udgifter til information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger samt til evaluering af ordningerne. Herudover svarer bestemmelsen indholdsmæssigt til § 21 i produktudviklingsloven.

Den gældende hjemmel i produktudviklingslovens § 21 har været anvendt til via aktstykkeprocedure at afholde udgifter til:

- markedsføringskonference om markedsudviklingsstrategi
- udvikling af strategiudviklingsarbejde for dansk fødevarerindustri
- reklamebureauer i forbindelse med implementering af markedsføringsstrategier
- etablering af rejsehold på Landbrugets Rådgivningscenter, der har til formål at rådgive og udforme projekter og nye projektideer således, at især mindre virksomheder understøttes i ansøgningsfasen vedrørende ansøgninger under loven
- generelle informationsaktiviteter vedrørende lovens område.

Til § 15

Efter § 17, stk. 1, i den gældende strukturlov, kan fødevarerministeren fastsætte regler om, at afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, og om klagefrist. Ligeledes kan ministeren i henhold til produktudviklingslovens § 22 fastsætte regler om klageadgang, herunder afskære klageadgang.

Fødevarerministeren har benyttet sin bemyndigelse i § 17, stk. 1, i strukturloven til at fastsætte følgende bestemmelser:

I bekendtgørelse nr. 881 af 11. december 1998 om tilskud til økologisk jordbrugsproduktion m.v. er der i § 36 fastsat regler om, at Strukturdirektoratets afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

I bekendtgørelse nr. 440 af 9. juni 1999 om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter samt forsøgsfiskeri m.v. er der i § 1, stk. 3, fastsat bestemmelse om, at Strukturdirektoratets afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Ifølge den gældende produktudviklingslov, § 17, kan afgørelser truffet af de i henhold til loven nedsatte rådgivende udvalg samt bevillingsnævnet ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Til stk. 1

Bestemmelsens stk. 1 er en videreførelse af adgangen for fødevarerministeren i produktudviklingslovens § 22 og strukturlovens § 16, stk. 1, til at uddelegere sine beføjelser til en institution under Fødevarerministeriet. Det er hensigten, at Strukturdirektoratet fortsat skal forestå administrationen af ordningerne og endvidere at fastsætte regler om klage. Det skal bemærkes, at Strukturdirektoratet forventes sammenlagt med EU-direktoratet i et nyt direktorat, Direktoratet for FødevarerErhverv, den 1. april år 2000

Der gives mulighed for helt eller delvist at afskære klageadgangen. For afgørelser truffet på grundlag af de rådgivende udvalgs indstilling er det hensigten at bibeholde klageadgangen vedrørende retlige spørgsmål.

Endvidere gives der med forslaget ret til at genoptage sagen (remonstration), dvs. at den myndighed, der har truffet afgørelsen i første instans, kan få mulighed for at genvurdere afgørelsen, selv om der er indgivet klage. Myndigheden kan i sådanne tilfælde træffe en ny realitetsafgørelse, der giver klageren hel eller delvis medhold, uden at sagen skal forelægges rekursinstansen.

Remonstration kan være en mere hensigtsmæssig måde på ny at få sagen prøvet på frem for en formel klage til en anden instans. Remonstration vil således i mange tilfælde være en hurtigere måde at få sagen vurderet på. Der vil på områder, hvor klageadgangen ikke i øvrigt er afskåret, altid være adgang for klageren til at påklage den afgørelse, som myndigheden i første instans træffer også efter, at sagen har været vurderet i første instans.

Det har hidtil været vurderingen, at remonstration kunne ske i alle tilfælde uden formel hjemmel. Folkeetingets Ombudsmand har imidlertid givet udtryk for, at remonstration i tilfælde, hvor der er indgivet klage, efter ombudsmandens opfattelse kræver udtrykkelig lovhjemmel. Denne udtrykkelige lovhjemmel indføres med forslaget.

Til stk. 2

Begrundelsen for, at afgørelser truffet af Innovationsudvalget alene kan påklages til fødevarerministeren for så vidt angår retlige spørgsmål, er navnlig, at udvalget er et sagkyndigt organ, der i et vist omfang vil skulle træffe afgørelser, der indeholder et skønsmæssigt element.

Til § 16

Bestemmelserne om kontrol, tilsyn, regnskab og revision svarer i sit indhold til bestemmelserne i § 18 i