

den gældende strukturlov bortset fra, at det i stk. 2 i forslaget er præciseret, at de kontrollerende myndigheder også har adgang til materiale, der opbevares i elektronisk form samt at det i stk. 4 i forslaget udtrykkeligt er anført, at politiet om nødvendigt yder bistand til gennemførelse af den i stk. 2 nævnte kontrol.

Fødevarerministeren har benyttet bemyndigelsen i § 18 i nævnte lov til at fastsætte følgende bestemmelser i bekendtgørelse:

I bekendtgørelse nr. 881 af 11. december 1998 om tilskud til økologisk jordbrugsproduktion m.v. er der i § 27 fastsat regler svarende til lovens regler om kontrol.

Til stk. 1

Bestemmelsen svarer til § 18, stk. 1, i strukturloven.

Bestemmelsen giver fødevarerministeren mulighed for at fastsætte regler om kontrol, tilsyn og revision samt til at fastsætte regler om regnskaber. Der kan herunder fastsættes regler herom i forhold til myndigheder m.v., der af ministeren er bemyndiget til at udøve ministerens beføjelser, jf. lovens § 15, stk. 1, samt i forhold til Innovationsudvalget, jf. § 7.

Til stk. 2

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til § 18, stk. 2, i strukturloven og § 19 i produktudviklingsloven. Det præciseres således, at der ikke skal foreligge en retskendelse.

For at kunne gennemføre en effektiv kontrol med tilskudsmodtagerne må myndighederne have adgang til at foretage eftersyn. Myndighedernes adgang omfatter alle lokaler på bedriften eller virksomheden. Det forudsættes endvidere, at myndighederne har ret til at gøre sig bekendt med bedriftens eller virksomhedens skriftlige materiale, herunder materiale der opbevares i elektronisk form, i det omfang det er nødvendigt for at udøve kontrol efter loven og uanset opbevaringsstedet. Det bemærkes, at kontrollen ofte skal gennemføres på jordbrugsbedrifter, hvor en opdeling i en privat og en forretningsmæssig del ikke er mulig. Det er derfor ikke muligt i disse tilfælde at begrænse adgangen til at gennemse dokumenter m.v. til den forretningsmæssige del af bedriften. Omtalen af materiale i elektronisk form medtages af præciseringsårsager, da det hidtil har været antaget, at også sådant materiale kunne efterses af de kontrollerende myndigheder.

Da bestemmelsen alene regulerer spørgsmål om stikprøvekontrol, skal der i overensstemmelse med almindelige lovgivningsprincipper ikke indhentes retskendelse. Hvis der før gennemførelsen af kontrolbesøget foreligger mistanke om et strafbart forhold, herun-

der svig med nationale midler, kan der ikke som et led i kontrollen ske adgang uden retskendelse. Spørgsmålet om retskendelse skal i så fald behandles af domstolene efter retsplejelovens regler om ransgning.

I praksis medvirker tilskudsmodtagerne i langt de fleste tilfælde i gennemførelsen af kontrollen. Det er derfor yderst sjældent, at der i praksis er behov for at gennemtvinge et kontrolbesøg.

Bestemmelsen om adgang uden retskendelse svarer til bestemmelserne i anden tilskudslovgivning inden for Fødevarerministeriets område. Bestemmelsen om, at kontrollen kan ske uanmeldt, jf. formuleringen "til enhver tid" har hidtil ikke eksplicit fremgået af den lovgivning, der ophæves ved dette forslag, men bestemmelsen har stede været praktiseret således.

Det har været overvejet at indskrænke anvendelsesområdet for bestemmelsen om kontrolbesøg, herunder adgangen til at gennemføre kontrol uden retskendelse. Dette er imidlertid ikke fundet hensigtsmæssigt, da kontrollen i så fald ikke effektivt vil kunne imødegå svig og uregelmæssigheder med nationale såvel som EU-midler. Det bemærkes desuden, at kontrollen i henhold til EU-reglerne skal kunne ske uanmeldt.

Med udtrykket "og personer, som er særligt bemyndiget hertil" gives der mulighed for, at myndighederne i specielle tilfælde kan inddrage personer med en særlig fagkundskab i kontrollen. Endvidere giver bestemmelsen mulighed for at andre, såsom repræsentanter for Europa-Kommissionen og Revisionsretten, kan medvirke ved kontrollen. Denne mulighed indebærer ikke, at de pågældende kan træffe beslutninger inden for lovens område. Beslutninger inden for lovens område træffes af de danske myndigheder.

Til stk. 3

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til § 18, stk. 3 i den gældende strukturlov.

Bestemmelsen præciserer ansøgers forpligtelse til at yde den fornødne hjælp og vejledning ved kontrollens gennemførelse og til at udlevere materiale til de kontrollerende myndigheder på disses begæring, jf. bestemmelsens stk. 2.

Bestemmelsen kan ikke anvendes til at pålægge ansøgeren en pligt til at udlevere materiale, hvor der på forhånd foreligger begrundet mistanke om strafbart forhold.

Til stk. 4

Bestemmelsen om, at politiet om nødvendigt skal yde bistand ved kontrollen, er hidtil ikke eksplicit fremgået af den lovgivning, der ophæves ved dette forslag. Bestemmelsen svarer til bestemmelser i an-