

mulighed for, at lønmodtageren kunne holde ferien i ferieåret.

I overensstemmelse med gældende praksis foreslås det lovfæstet i *stk. 2*, at hvis lønmodtageren ikke inden 5 år efter udløbet af det ferieår, hvor lønmodtageren var afskåret fra at holde ferien, retter henvendelse til direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen, fortaber lønmodtageren muligheden for udbetaling af feriepengene, og pengene er endeligt tilfaldet statskassen og Arbejdsmarkedets Feriefond eller et andet feriemål. Det synes hensigtsmæssigt med en klar regel i loven om, hvornår lønmodtageren uigenkaldeligt mister sin ret til de optjente feriepenge. 5 års forældelse følger dansk rets almindelige forældelsesregel.

Til § 39

Ud fra ønsket om at klarlægge retstilstanden foreslås det, at der i § 39 fastsættes en bestemmelse om modregning, hvorefter arbejdsgiveren kan fyldestgøre et krav mod lønmodtageren i lønmodtagerens krav på feriepenge fra arbejdsgiveren. Der er ikke i den gældende lov bestemmelser om adgang til modregning. § 39 bygger på retspraksis og præciserer, at arbejdsgiveren kun kan modregne i feriepengene i få og afgrænsede tilfælde.

Adgangen til modregning i en lønmodtagers krav på feriepenge er meget begrænset, fordi formålet med ferieloven blandt andet er at sikre, at feriepengene er til stede til finansieringen af ferien. Dette beskyttelsehensyn fremgår også af den gældende lovs § 23, hvorefter enhver aftale om afkald på ret til ferie og betaling herfor er ugyldig. § 23 er videreført i lovens § 4.

Det fremgår af *stk. 1*, at hvis arbejdsgiverens krav er opstået som følge af en retsstridig handling, er der adgang til modregning. Det gælder fx, hvis handlingen eller undladelsen fra lønmodtagerens side er begået med forsat til berigelse og dermed er en forbrydelse i strafferetlig forstand. Hvis en lønmodtager fx har begået underslæb eller tyveri, vil arbejdsgiveren kunne modregne i den skyldige feriegodtgørelse.

Det er ikke en betingelse, at der er tale om et strafbart forhold. Også forhold, der er underkastet andre sanktioner - fx overtrædelse af konkurrenceklausul - vil kunne anses for retsstridige.

Der vil således kunne ske modregning ved et retsstridigt forhold i ansættelsesforholdet, fx hvis lønmodtageren har misligholdt ansættelsesforholdet, og misligholdelsen berettiger arbejdsgiveren til at hæve ansættelsesaftalen fx på grund af ulovlig udeblivelse. Derimod vil arbejdsgiveren ikke kunne modregne i krav på tilbagebetaling af lån eller lønforskud m.v.,

uanset om arbejdsgiveren ved civilt søgsmål selvstændigt ville kunne gennemføre sit krav.

I overensstemmelse med den juridiske teori om modregning skal kravene udspringe af det samme retsforhold - ansættelsesforholdet - (de skal være konnekte). Modkravet skal være forfaldent på det tidspunkt, hvor feriegodtgørelsen er forfalden til betaling, og der vil aldrig kunne ske modregning for et større beløb end det tab, som arbejdsgiveren kan dokumentere. Arbejdsgiverens dokumentation for kravets størrelse skal foreligge fx i form af regninger til genanskaffelse af inventar, værktøj og lignende eller kvittering for betaling af vikarbureau.

I praksis rejses sager om modregning enten ved, at arbejdsgiveren ikke betaler optjente feriepenge, eller at arbejdsgiveren ønsker at få tilbagebetalt indbetalte feriepenge og påberåber sig et modkrav. I sidstnævnte tilfælde tænkes på situationer, hvor arbejdsgiveren har indbetalt skyldig feriegodtgørelse til enten FerieKonto eller en feriekortordning, men hvor feriegodtgørelsen endnu ikke er udbetalt til lønmodtageren, enten fordi ferieåret ikke er begyndt, eller fordi lønmodtageren ikke har hævet feriegodtgørelsen.

Det er en betingelse for at gennemføre krav om modregning, at lønmodtageren erkender det retsstridige forhold, eller at det retsstridige forhold er fastslået ved en retsafgørelse eller en dom ved Arbejdsretten. Efter hidtidig administrativ praksis skal lønmodtageren alene erkende, at denne har begået et retsstridigt forhold, mens lønmodtageren ikke skal erkende beløbs størrelse. Baggrunden for, at der ikke stilles krav om, at lønmodtageren skal erkende det skyldige beløbs størrelse, er, at lønmodtageren ikke altid kan forventes at være i stand til at vurdere størrelsen af det tab, der måtte være opstået på grund af lønmodtagerens retsstridige handling.

Som det fremgår af *stk. 2*, vil arbejdsgiveren, hvis der er anlagt civilt søgsmål, indledt fagretlig behandling, sket anmeldelse af forholdet til politiet, eller lønmodtageren er sigtet for forholdet, kunne holde et beløb svarende til modkravet tilbage, til sagen er afgjort. Der er tale om den situation, hvor arbejdsgiveren endnu ikke har foretaget modregningen, men har tilbageholdt feriegodtgørelsen, således at denne helt eller delvist vil kunne dække et erstatningskrav.

Det forudsættes, at arbejdsgiveren i videst muligt omfang medvirker aktivt til at afslutte en igangværende sag til afgørelse af, om lønmodtageren måtte have begået et retsstridigt forhold i ansættelsen. Hvis en sag af bevismæssige årsager henlægges fra anklagemyndighedens side, skal arbejdsgiveren uden ugrundet ophold indbringe sagen for en civil domstol eller foreta-