

udelukkes, at der kan være situationer, hvor den billigste løsning på grund af konkrete forhold ikke bør vælges af Fonden. Dette kan for eksempel forekomme på grund af manglende tillid til de parter eller den konstruktion, der indgår i en mulig afvikling uden for konkurs. Tilsvarende kan Fonden vælge at afstå fra denne løsning, hvis der foreligger betydelig usikkerhed med hensyn til pålideligheden af beregningsgrundlaget for skønnet over Fondens udgifter ved en konkurs henholdsvis en afvikling.

Til nr. 2.

Med forslaget tillægges Fonden flere valgmuligheder i forbindelse med kriseløsning. Dette vil i en række situationer være nødvendigt for, at det ved afvikling af nødlidende institutter kan sikres, at der er tid til at gennemføre en udbudsprocedure i overensstemmelse med EU-rettens regler om statsstøtte.

I *stk. 1, 1. pkt.*, fastsættes, at Fonden i forbindelse med indhentelse af overtagelsestilbud kan medvirke til afviklingen af et kriseramit institut ved at tilføre midler eller stille garanti til dækning af instituttets ikke-efterstillede kreditorer.

Med lovforslaget vil Fonden have flere muligheder at vælge imellem ved medvirken til afvikling af institutter. Opremsningen af måder, hvorpå Fonden kan medvirke ved afviklingen, er ikke udtømmende. Dette beror på, at det med de foreslåede ændringer er tilsigtet at give mulighed for, at Fondens bestyrelse selvstændigt kan træffe afgørelse om, hvilke foranstaltninger der i det konkrete tilfælde bør iværksættes. Fondens bestyrelse kan derfor konkret vælge de foranstaltninger, der er mest hensigtsmæssige for at kunne gennemføre en passende udbudsprocedure og dermed opnå en markedsmæssig pris for instituttet.

Som eksempler på mulige foranstaltninger kan nævnes, at Fonden kan yde tilskud til et pengeinstitut, der overtager det nødlidende institut. Fonden vil også kunne medvirke på andre måder, blot de ikke derved dækker tab for efterstillede kreditorer og aktionærer. Det vil bl.a. være muligt stille en ulimiteret garanti. Fonden har ligeledes mulighed for at gøre sin medvirken betinget. Dette kunne f.eks. være tilfældet, hvis Fonden ikke har tillid til instituttets ledelse. Fonden vil i denne situation kunne betinge sin medvirken af, at der ansættes en ny direktion. Det forudsættes, at dette sker inden for rammerne af den almindelige selskabslovgivning.

Fonden vil imidlertid være afskåret fra at tilføre midler til sikring af selskabskapitalen (aktie-, garanti- og andelskapital) og efterstillede kapitalindskud. Dvs. at indehavere af aktier og efterstillede kapitalindskud

også efter Fondens medvirken vil miste de midler, der er anvendt til køb af disse. Selskabskapital og efterstillede kapitalindskud er risikovillig kapital.

Det er ikke hensigten med lovforslaget væsentligt at ændre Fondens nuværende principper for medvirken ved en afvikling af institutter. Det fastslås således i *stk. 1, 2. pkt.*, at Fonden ikke må påtage sig ejerskabet af et institut. Dette skyldes, at Fonden ikke finder, at de råder over de nødvendige ledelsesmæssige og sagkyndige ressourcer hertil.

Som en konsekvens af den foreslåede friere stilling for Fonden er det valgt ikke at videreføre den lovfastede begrænsning, som i dag gælder i relation til størrelsen af Fondens bidrag ved afvikling af nødlidende institutter. Ophævelsen af denne grænse medfører således, at Fonden i mindre grad vil være lovmæssigt bunden ved vurderingen af forskellige løsningsmuligheder. For eksempel vil Fonden med den nuværende lovfastede grænse være afskåret fra at medvirke ved at stille en garanti for en solvent likvidation af den del af et institut, som ikke kan afvikles ved, at en anden virksomhed overtager dette. Denne løsningsmulighed er i dag udelukket alene på grund af risikoen for, at et endnu ikke kendt krav over for det nødlidende institut bevirker, at den lovbestemte beløbsgrænse overskrides. Dette vil derimod ikke være udelukket efter den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 4, hvorefter Fonden skal vurdere, hvilken løsning der skønnes at påføre Fonden færrest omkostninger.

Det er som hidtil en forudsætning for Fondens medvirken, at det pågældende institut ikke længere opfylder betingelserne for at drive virksomhed, dvs. at instituttet ikke opfylder lovgivningens krav til f.eks. solvens eller minimums-, kapital, jf. eksempelvis bank- og sparekasselovens kap. 10.

Efter *stk. 2* kan Fondens medvirken ske i fællesskab med andre. Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 2, stk. 2. Dog er karakteren af Fondens foranstaltninger som en konsekvens af det foreslåede *stk. 1* ikke angivet.

Af *stk. 3* fremgår, at en af andre stillet likviditetsgaranti ikke afskærer Fonden fra at træffe beslutning om foranstaltninger med henblik på afvikling af instituttet. Bestemmelsen er en videreførelse af den gældende § 2, stk. 3.

*Stk. 4* er en bemyndigelsesbestemmelse, som indholdsmæssigt svarer til de gældende regler i *stk. 4* og *5*. De regler, der vil blive udstedt om indhentelse af overtagelsestilbud, skal blandt andet sikre, at også udenlandske EU-/EØS-institutter inddrages i forbindelse med indhentelse af overtagelsestilbud for kriserammede institutter.