

ved denne forældede bestemmelse. Der henvises blot til, at Skov- og Naturstyrelsen skal igangsætte en udmatrikulering og tinglysning af disse arealer, som staten nok ejer, men som aldrig er blevet nærmere fastsat som forventet i loven fra 1852. Og det viser sig, at alene lovens § 5 kan antages at have relevans i dag.

Eksempel 2:

Den 27. maj 1950 blev der med lov nr. 258 givet tilladelse til, at ministeren for offentlige arbejder kunne nedlægge Dalmose-Skælskørbanen. Det fremgik endda af lovens § 1, at det kunne ske »straks«. Den 17. december 1998 stiller folketingsmedlem Kim Behnke spørgsmål S 777 til trafikministeren: »Vil ministeren oplyse, hvilken status jernbanestrækningen Dalmose-Skælskør har i dag, samt herunder hvornår strækningen sælges?«

Af ministerens svar, folketingsåret 1998-99, Folketingets forhandlinger side 3189, fremgår bl.a. følgende: »Som sagen står i øjeblikket, kan banen ikke umiddelbart nedlægges eller sælges. Men banens fremtid vil blive undersøgt i forbindelse med en ... gennemgang af restbanerne.«

Folketinget har derfor helt unødvendigt vedtaget en lov i 1950, som mere end 49 år senere ikke er blevet udmøntet af regeringen. Loven fra 1950 kunne derfor meget nemt ophæves. Det er forslagsstillernes opfattelse, at Trafikministeriet skal afhænde strækningen hurtigst muligt. Loven fra 1950 kan derfor ophæves, selv om den har ligget i dvale i et halvt århundrede. Afhændelsen af strækningen kan blot forelægges Finansudvalget til godkendelse efter de normale retningslinjer.

4. Oprydning i forældede regler.

Nærværende lovforslag er primært tænkt som oprydning. Det er et bidrag til udtynding i lovjunglen ved at fjerne nogle af de gamle træer, der er gået ud. Hverken mere eller mindre. Da nærværende lovforslag langt fra er udtømmende med hensyn til, hvor mange og hvilke regler uden betydning der er i dansk lovgivning, vil forslagsstillerne senere fremsætte flere lovforslag til lov om ophævelse af 100 love og retsfor skrifter. På nuværende tidspunkt er der planlagt mindst tre portioner.

Regeringen har de seneste folketingssamlinger vist en smule vilje til at ophæve gamle regler, der ikke længere har nogen betydning. Der henvises her til lovforslag nr. L 139 af 10. december 1998 om ophævelse af en række love under Fødevarerministeriets område (folketingsåret 1998-99, Till. A side 3282), lovforslag nr. L 184 af 11. februar 1999 om færgefart, dog kun §

8 med ophævelse af 7 gamle bestemmelser (folketingsåret 1998-99, Till. A side 4419) og lovforslag nr. L 7 af 7. oktober 1999 om nedlæggelse af havnebanen mellem Hobro Station og Hobro Havn (folketingsåret 1999-2000, Till. A side 886).

Det er forslagsstillernes ønske, at regeringen og ikke oppositionen skal påtage sig arbejdet med at få ryddet op i den danske lovsamling. Justitsministeriet og dets lovaftdeling burde i stedet for at være optaget af at få vedtaget nye love påtage sig at få rensset gældende lov og gældende regelsæt for forældede og helt unødvendige bestemmelser. I den forbindelse kan man lade sig inspirere af den norske metode.

5. Den norske model.

I Norge har man et samlet bogværk »Norsk lovsamling«, som udkommer hvert år. Her er dels indskrevet de nye love og bestemmelser, som Stortinget har vedtaget, og dels er her anledning til hvert år at stille spørgsmål ved hver enkelt lov og dens behov/relevans i samfundet. Desuden har man i 1963 vedtaget en generel ophævelse af alle gamle og betydningsløse love og regler.

I »Danske og Norske Lov i 300 år«, redigeret af Ditlev Tamm, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 704 fremgår følgende: »... i Norge, hvor der ved lov 'om å ta bort ymse forældra lovføresegner' af 15.2.1963 skete en ophævelse af en række bestemmelser i Norske Lov. Loven var forberedt af de enkelte fagministerier og arbejdet blev koordineret af det norske justitsdepartement, ot. Prp. Nr. 20 (1962-1963). Der var her tale om en udrensning af samtlige de bestemmelser i Norges Lov, der måtte anses som betydningsløse.«

Kim Behnke har med spørgsmål S 604 af 22. november 1999 (folketingsåret 1999-2000, Folketingets forhandlinger side 1961) spurgt justitsministeren, om det ikke vil være en god idé at indføre en altid opdateret »Danske Lovbog« efter samme princip som i Norge. Dertil har ministeren den 11. februar 2000 givet følgende svar:

»I begrundelsen for spørgsmålet anføres bl.a., at »der kan være betydelig forskel på f.eks. Retsinformation og andre kilder.« På den baggrund har Justitsministeriet – som anført i den foreløbige besvarelse af 26. november 1999 – anmodet Sekretariatet for Retsinformation om en udtalelse.

I sin udtalelse har Sekretariatet for Retsinformation bl.a. anført følgende:

»De første baser i Retsinformation blev åbnet den 1. januar 1985. I forbindelse med etableringen af Retsinformation har hvert enkelt ministerium foretaget en